



Aalborg Universitet

AALBORG UNIVERSITY
DENMARK

ProjektGruppeEksamen

delrapport 6: Individuel og gruppebaseret projektsamen ved Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, Aalborg Universitet. En sammenligning imellem gruppebaserede projektsaminer 2006 og individuelle projektsaminer 2008

Clemmensen, Sidse Høyrup; Holgaard, Jette Egelund; Kolmos, Anette

Publication date:
2008

Document Version
Også kaldet Forlagets PDF

[Link to publication from Aalborg University](#)

Citation for published version (APA):

Clemmensen, S. H., Holgaard, J. E., & Kolmos, A. (2008). *ProjektGruppeEksamen: delrapport 6: Individuel og gruppebaseret projektsamen ved Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, Aalborg Universitet. En sammenligning imellem gruppebaserede projektsaminer 2006 og individuelle projektsaminer 2008*. Dansk Center for Ingeniøruddannelse.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal -

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us at vbn@aub.aau.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

ProjektGruppeEksamen

Delrapport 6:

Individuel og gruppebaseret projektsamen ved Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, Aal- borg Universitet

**En sammenligning imellem gruppebaserede projektsaminer 2006 og
individuelle projektsaminer 2008**

Sidse Høyrup Clemmensen, Jette Egelund Holgaard og Anette Kolmos

Dansk Center for Ingeniøruddannelse
Centre for Engineering Education Research and Development

Sidse Høyrup Clemmensen, Jette E. Holgaard og Anette Kolmos
Delrapport 4: Individuel og gruppebaseret projektsamen sommer 2006 og vinter 2008 ved det
Samfundsvidenskabelige Fakultet Aalborg Universitet

ISBN 978-87-991994-7-1

2008 Online publikation

The Research Group PBL-ARTES (Advanced Research in Technology, Engineering Education and Science)
Tidligere Forskningsgruppen Videnskabsteori, Ingeniørdidaktik og Organisatorisk Læring, Institut for Sam-
fundsudvikling og Planlægning, Aalborg Universitet

Tilknyttet:

Dansk Center for Ingeniøruddannelse

Att. Marianne Nyborg
Aalborg Universitet
Fibigerstræde 13
9220 Aalborg Ø
<http://www.dacin.dk>

UNESCO Chair in Problem Based Learning in Engineering Education

Att. Marianne Nyborg
Aalborg Universitet
Fibigerstræde 13
9220 Aalborg Ø
<http://www.ucpbl.net>

Fra dette forskningsprojekt er yderligere publiceret:

Anette Kolmos og Jette Holgaard: Delrapport 1: Sammenligning af gruppebaseret og individuel eksamen
sommer 2006 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab, ISBN 978-87-991994-0-2,
http://viol.plan.aau.dk/pub/ProjektGruppeEksamen_delrapport1.pdf

Anette Kolmos og Jette Holgaard: Delrapport 2:
Individuel og gruppebaseret projekt-eksamen sommer 2006 og 2007 ved Fakultet for Ingeniør-,
Natur- og Sundhedsvidenskab, ISBN 978-87-991994-1-9,
http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport2_final.pdf

Jette Egelund Holgaard, Anette Kolmos og Sidse Høyrup Clemmensen: Projektsaminer ved Ingeniørhøj-
skolen, Odense Teknikum, Ingeniørhøjskolen i København
og Vitus Bering, ISBN 978-87-991994-2-6
http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport3.pdf

Jette Egelund Holgaard, Sidse Høyrup Clemmensen og Anette Kolmos:
Delrapport 4: Individuel og gruppebaseret projektsamen ved Humanistisk Fakultet, Aalborg Universitet.
ISBN 978-87-991994-4-0

Anette Kolmos, Jette Egelund Holgaard og Sidse Høyrup Clemmensen: Delrapport 5: Individuel og gruppe-
baseret projektsamen ved de Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter, Aalborg Universi-
tet. ISBN 978-87-991994-6-4

Forord

Denne rapport er udarbejdet i forbindelse med ProjektGruppeEksamen, hvor gruppeeksamen versus den individuelle eksamensform analyseres. Rapporten rummer den sjette delanalyse, hvor der fokuseres på data fra det Samfundsvidenskabelige Fakultet, Aalborg Universitet.

I forbindelse med ministeriernes forbud af gruppeeksamen (LBEK 280 of 21/03/2006) blev ProjektGruppeEksamen etableret med henblik på at sammenligne den gruppebaserede projekteksamen med individuel bedømmelse og den nye individuelle eksamensform. Styregruppen for etablering og gennemførelse af ProjektGruppeEksamen består af professor Erik Laursen, professor Lone Dirckinck-Holmfeld og professor Anette Kolmos.

Denne sjette delrapport omhandler spørgeskemaundersøgelse ved Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, hvor data fra den individuelle projekteksamen vinter 2008 sammenlignes med den gruppebaserede eksamen med individuel bedømmelse sommer 2006. Delrapporten er en del af en serie på tre rapporter, som med henblik på sammenligning er udarbejdet meget tilsvarende. Det er derfor kun nødvendigt at læse indledningen fra en af de tre rapporter, da de tilnærmelsesvist er ens.

Vi vil gerne takke teamet i ProjektGruppeEksamen for respons til spørgeskemaerne i første fase, Erik Jensen for tålmodig teknisk support.

AAU, juni, 2008

Sidse Høyrup Clemmensen, Jette Holgaard og Anette Kolmos

Indholdsfortegnelse

1. Indledning	7
1.1 Metode	7
1.2 Eksamensformerne	8
1.3 Rapportstruktur	10
2. Sammenfatning, konklusion og perspektivering	11
2.1 Baggrundsfaktorer	11
2.2 Generel vurdering af individuel og gruppebaseret projektsamen.	12
2.3 Kompetencer testet i eksamenssituationen	14
2.4 Betydning af eksamensformen for projektarbejdsprocessen	14
3. Baggrundsoplysninger	16
3.1 Størrelse, svarprocent og projektsamensformer	16
3.2 Deltagelse i projektsamen	16
3.3 Kønsfordeling	17
3.4 Beskæftigelse	18
3.5 Erfaring inden for uddannelsessystemet	20
3.6 Sammenfatning	21
4. Generel vurdering af eksamensformerne	23
4.1 Præferencer i forhold til eksamensformer	23
4.2 Vurdering af de to eksamensformer	28
4.3 Giver individuel projektsamen en større differentiering?	31
4.4 Sammenfatning	33
5. Test af kompetencer i de forskellige eksamensformer	36
5.1 Test af faglig forståelse	36
5.2 Tid	38
5.3 Færdigheder eksamineret til projektsamen	40
5.4 Sammenfatning	46
6. Eksamensformernes indflydelse på arbejdsprocessen	48
6.1 Eksamensformens indflydelse på arbejdsprocessen	48
6.2 Eksamensformens betydning for vejledningen	52
6.3 Sammenfatning	53
7. Referencer	56
Appendiks A: Uddybende kommentarer	58
Appendiks B: Test af kompetencer (censor/eksaminator)	82

1. Indledning

I forbindelse med ministeriernes afskaffelse af gruppeeksamen (LBEK 280 of 21/03/2006) blev ProjektGruppeEksamen etableret. Hovedformålet er at gennemføre komparative analyser af en række udvalgte parametre i forbindelse med forskellige typer af projekteksaminer. Der er p.t. indsamlet forskelligartede data fra sommereksamen 2006 og vintereksamen 2008. Det primære formål er at belyse fordele og ulemper ved den individuelle eksamensform versus den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse.

Som fremhævet af Kolmos & Holgaard, 2007, så er det ikke nogen hemmelighed indenfor didaktisk forskning, at eksamensformerne er styrende for læreprocessen (Gibbs, 1999; Biggs, 2003; Hiim og Hippe, 1997; Graaff, 2004). Det er også en fundamental didaktisk tilgang, at der bør være variation i undervisnings-, lærings- og eksamensformer med henblik på at opnå variation i en række typer af proceskompetencer. Grundlæggende bliver valget af eksamensformen derfor et spørgsmål om, hvilken form for læring eksamensformen skal understøtte og belønne i forhold til de specifikke læringsmål for forløbet. I dette tilfælde adresseres læringsmålene for et videnskabeligt projektarbejde, som omfatter både fagspecifikke, metodiske og procesorienterede mål, hvor de procesorienterede kompetencer rummer evnen til samarbejde, projektledelse og kollektiv vidensudvikling. Spørgsmålet er, hvor god henholdsvis den gruppebaserede og den individuelle eksamen er til at understøtte målene i det problembaserede projektarbejde.

I delrapport 1 og 2 blev dette undersøgt på De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter på Aalborg Universitet (se Kolmos & Holgaard, 2007a og 2007b), og i delrapport 3 blev det belyst ved de danske ingeniørhøjskoler (Holgaard et al, 2008). Disse undersøgelser var tæt knyttet til teknologisk innovation, og her viste gruppeeksamen sit værd i forhold til at indfange kompleksiteten i det innovative projektarbejde. Da alle fakulteter ved vintereksamen 2008 havde implementeret den individuelle eksamensform, er det nu blevet muligt at sammenligne den individuelle projekteksamen med den gruppebaserede på alle tre fakulteter. Det Samfundsvidenskabelige Fakultet er fokus for delrapport 6.

1.1 Metode

Det samlede projektdesign omhandler både kvalitative og kvantitative metoder, herunder observationer og interviews. Denne rapport formidler dog udelukkende resultatet af en spørgeskemaundersøgelse foretaget i henholdsvis sommeren 2006 og vinteren 2008.

Spørgeskemaet, som ligger til grund for undersøgelsen vinteren 2008, er distribueret via mails til eksaminatorer, censorer og studerende tilknyttet alle tre fakulteter på Aalborg Universitet – i alt 12.773 personer. I tabel 3.1 ses respondentfordelingen af henholdsvis eksaminatorer, censorer og studerende og svarprocenterne for de tre grupper i både 2006 og 2008.

Tabel 3.1: Svarfordelingen for de tre grupper for Aalborg Universitet i henholdsvis 2006 og 2008

	2006	2006	2006	2008	2008	2008
	Udsendelser	Antal svar	Svarprocent	Udsendelser	Antal svar	Svarprocent
Eksaminatorer	1117	432	38,7	1.426	468	32,8
Censorer	825	357	43,3	494	166	33,7
Studerende i alt	8758	2850	32,5	10.863	3.364	31,0
Danske studerende	7848	2609	33,2	9.947	3.151	31,7
Udenlandske stud.	910	241	26,5	916	213	23,3
I alt	10700	3639	34,0	12.773	3998	31,3

Som det ses, er den samlede svarprocent på Aalborg Universitet i 2008 31,3, og svarprocenterne for de tre respondentgrupper er nogenlunde ens. Indenfor gruppen af studerende er svarprocenten for de udenlandske studerende noget lavere (23,3). Svarprocenten for undersøgelsen i 2006 er en smule højere med 34,0%. På grund af udsendelsesprocedurer har det ikke været muligt at beregne specifikke svarprocenter på fakultetsniveau.

Spørgeskemaundersøgelsen indfanger respondenternes holdninger og selvforståelse igennem en lang række spørgsmål – åbne som lukkede. Igennem de åbne spørgsmål indfanges et udpluk af de årsager, som ligger bag svarene til de lukkede spørgsmål. Dette bibringer undersøgelsen et kvalitativt element, hvorved argumenterne for henholdsvis den individuelle og den gruppebaserede eksamen kan belyses.

Det er endvidere vigtigt at fremhæve, at danske og internationale studerende generelt er slået sammen i analysen. De internationale studerende er mere positive overfor den individuelle eksamensform sammenlignet med danske studerende. Endelig har 1. års studerende ikke erfaringer med gruppebaseret eksamen med individuel bedømmelse ved Aalborg Universitet. I forhold til spørgsmål, som indebærer en direkte sammenligning imellem den gruppebaserede og individuelle eksamensform, indgår denne gruppe derfor ikke.

Bemærk at de respondenter, som ikke har oplevet individuel projekteksamen eller som slet ikke har haft projekteksamen vinteren 2008 er blevet omdirigeret til slutningen af spørgeskemaet, hvor de blev bedt om at tilkendegive deres præference i forhold til individuel eller gruppebaseret projekteksamen, når alt tages i betragtning.

1.2 Eksamensformerne

Den gruppebaserede eksamen med individuel bedømmelse har været traditionel på Aalborg Universitet. Tabel 1.2 viser en oversigt over denne eksamensform. Tidsangivelsen gælder for en gruppe på 6 personer.

Det er klart, at der er variationer, men det er grundlæggende indenfor samme ramme. Det er vigtigt at fremhæve, at der i enkelte projektrapporter på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet skal angives, hvilke dele af projektet hver enkelt studerende er ansvarlig for.

Tilsvarende fremgår forløbet af den individuelle eksamen vinteren 2008 af tabel 1.3. Den individuelle eksamensform rummer formelt ikke nogen præsentation af projektet.

Tabel 1.2: Oversigt over den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse.

Faser i eksamensforløbet	De studerende	Eksaminator og ekstern censor	Individuel bedømmelse
Mundtlig præsentation af projektet: 40 min.		Byder velkommen	
	Mundtlig præsentation af projektet, max. 10 min. pr studerende.		Første indtryk af de studerende med individuelle markeringer
	De studerende svarer ved at markere.	Tager en runde med forståelsesspørgsmål og kommentarer til de mundtlige præsentationer både hvad angår form og indhold.	Løbende vurdering af de enkelte studerende.
Pause 15 min.			Løbende votering
Generel diskussion af projektet: 1½ time	De studerende svarer ved at markere. Hvis der er nogle der ikke aktivt rækker hånden op, bliver der stillet spørgsmål direkte	Stiller en række spørgsmål vedr. problemstilling, valg af metode, fordele og ulemper ved valg af metode,	Løbende vurdering af de enkelte studerende
Pause 15 min.		Vurderer om der er nogle af de studerende, som der skal fokuseres yderligere på?	Løbende votering
Specifikke individuelle spørgsmål 1½ time	De studerende svarer individuelt.	Stiller dybere spørgsmål til individuelle studerende. Enten kommer disse spørgsmål ind imellem de generelle spørgsmål eller der er reelt tale om en fase i eksamen, hvor de studerende enkeltvis kommer til tavlen.	Løbende vurdering af de enkelte studerende.
Votering 15 min.			Endelig votering
Mundtlig respons og karaktergivning 15 min.		Giver mundtlig respons til det samlede projekt og begrundet de individuelle karakterer.	

Tabel 1.3: Oversigt over individuel eksamen

Faser i eksamensforløbet	De studerende	Eksaminator og ekstern censor	Individuel bedømmelse
Individuel eksamen af studerende 1 15-35 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 1. Studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 2 15-35 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 2. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 3 15-35 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 3. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende 4 15-35 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den 4. studerende	Voterer og giver karakter
Individuel eksamen af studerende n 15-35 min.	Trækker spørgsmål i projektet og besvarer	Stiller uddybende spørgsmål til den n. studerende	Voterer og giver karakter

1.3 Rapportstruktur

I det følgende gennemgås resultaterne fra undersøgelsen ud fra følgende hovedpunkter:

- Sammenfatning og konklusion
- Baggrundsoplysninger
- Generel vurdering af eksamensformerne
- Kompetencer testet i de forskellige eksamensformer
- Eksamensformernes betydning for processen

Løbende gives der endvidere referencer til uddybende data, som fremgår af appendiks.

2. Sammenfatning, konklusion og perspektivering

I projektet omkring ProjektGruppeEksamen har vi i de tidligere tre rapporter haft fokus på sammenligningen imellem den gruppebaserede eksamensform og individuel eksamen på De Ingeniør-, Natur-, og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter på Aalborg Universitet (delrapport 1 og 2) samt tre ingeniørhøjskoler i Danmark (delrapport 3). Det var dog først i januar 2008, at den individuelle projekteksamensform trådte i kraft ved det Humanistiske - og Samfundsvidenskabelige Fakultet, og en samlet sammenligning af projekteksamensformerne på Aalborg Universitet er mulig.

Denne sjette delrapport omhandler en komparativ analyse af studerendes, eksaminatorers og censorers opfattelse af den gruppebaserede eksamen sommer 2006 og den individuelle eksamen vinter 2008 ved Det Samfundsvidenskabelige Fakultet.

I undersøgelsen har vi fokus på følgende områder:

- Generel vurdering af individuel gruppebaseret eksamen
- Differentiering af karakterer
- Faglig forståelse og kompetencer i eksamenssituationen
- Betydning af eksamensformen for projektarbejdsprocessen

Hovedkonklusionen af denne rapport er meget tilsvarende delrapport 4 og 5. Der er også blandt de fleste på Samfundsvidenskabelig Fakultet et ønske om en gruppebaseret eksamensform, om end der på dette fakultet er en anelse flere fortalere for den individuelle projekteksamen, end det var tilfældet på de andre fakulteter. Der er også flere, der mener, at den individuelle eksamen har været en forringelse frem for en forbedring på en lang række parametre som at få respons på det faglige, få respons på projektmanagement, få testet projektrelateret viden, håndtere nervøsitet og få lært noget nyt. Endvidere synes den individuelle projekteksamen at bevirke, at de studerende holder deres viden lidt tættere inde på kroppen i projektarbejdsprocessen. Den individuelle eksamen synes dog at give flest studerende en følelse af, at de bedre kan få udfoldet deres viden, og efter citaterne at dømme kan dette skyldes, at flere opfatter det som svært at komme til orde ved en gruppebaseret eksamen.

En betydelig andel af de studerende bedømmer endvidere, at der er fundet en større differentiering sted ved den individuelle eksamination. Spørgsmålet er dog på hvilket grundlag. Den gruppebaserede projekteksamen viser sig nemlig også på Samfundsvidenskabelig Fakultet at teste et langt bredere spekter af færdigheder, som er dækkende for den kompleksitet, et projekt favner – herunder færdigheder relateret til problembearbejdning, transfer og kommunikation. Disse færdigheder er centrale i et livslangt læringsforløb.

I det følgende er resultaterne bag denne konklusion sammenfattet.

2.1 Baggrundsfaktorer

Spørgeskemaundersøgelsen fra 2008 er en del af en større spørgeskemaundersøgelse på Aalborg Universitet med i alt 12.773 respondenter og en svarprocent på 31,3%. Fra det Samfundsvidenskabelige Fakultet, som er i fokus i denne delundersøgelse, er der 1432 respondenter, fordelt på 90 eksaminatorer, 63 censorer og 1279 studerende. I undersøgelsen fra 2006 deltog i alt 1006 personer

fordelt på 92 eksaminatorer, 18 censorer og 896 studerende, hvoraf 75 personer er udenlandske studerende.

Kønsfordelingen i undersøgelsen 2008 afviger ikke meget fra resultatet for 2006, om end der var en anelse færre kvindelige studerende, der deltog i 2006. Blandt de studerende var knap 60% kvinder i 2008, hvorimod det tilsvarende tal i 2006 var 56,2%. For eksaminatorerne og censorerne var kønsfordelingen både i 2006 og 2008 lige modsats, da der var flest mænd. For både eksaminatorer og censorer var mere end 70% af respondenterne mænd.

I 2006 var under halvdelen af eksaminatorerne uddannet ved AAU (45,7%). I 2008 var andelen noget større (57,5%). Mere end 60% af eksaminatorerne fra 2008 undersøgelsen havde 5 års erfaring eller mere med projekteksamen på AAU, hvor det tilsvarende tal for 2006 var noget højere (knap 75%). Endvidere var der i gruppen af både eksaminatorer og studerende fra både 2006 og 2008 en bred erfaring med projekteksamen fra 1. - 9. semester – men de første semestre er overrepræsenterede med omkring 30% af de studerende og 25% af eksaminatorerne. Derved er der en væsentlig del af de studerende fra 2008 undersøgelsen, der aldrig har prøvet gruppeeksamen.

Overordnet kan vi konkludere, at der kun er mindre afvigelser i baggrundsfaktorer for respondent-grupperne i 2006 og 2008.

2.2 Generel vurdering af individuel og gruppebaseret projekteksamen.

På spørgsmål om hvilke eksamensformer flest respondenterne ville foretrække, er der ingen tvivl om konklusionen. Der er også på Samfundsvidenskabeligt Fakultet et signifikant ønske om en gruppebaseret eksamensform, om end der på dette fakultet er omkring 5 procentpoint flere, der foretrækker den individuelle projekteksamen, end på de andre fakulteter undersøgt i 2008. Der er endvidere ca. dobbelt så mange studerende fra Samfundsvidenskabeligt Fakultet anno 2008, der foretrækker den individuelle eksamen end i 2006. Halvdelen foretrækker dog stadig en gruppebaseret projekteksamen, mens omkring 35% foretrækker en individuel eksamen. I 2006 ville omtrent 2 ud af 10 foretrække en 20 minutters individuel projekteksamen, mens 7 ud af 10 ville foretrække en gruppebaseret eksamen. I 2008 ville knap 4 ud af 10 foretrække individuel projekteksamen, mens 5 ud af 10 ville foretrække en gruppebaseret eksamen. Hos eksaminatorer og censorer er der dog langt mindre tvivl, da kun 1 ud af 10 ville foretrække en individuel projekteksamen, mens omtrent 8 ud af 10 ville foretrække en gruppebaseret projekteksamen.

Generelt er der ved måling på en lang række parametre (som at få respons på det faglige, få respons på projektmanagement, få testet projektrelateret viden, og få lært noget nyt), flere blandt både studerende samt eksaminatorer/censorer, der mener, at den individuelle eksamen har været en forringelse frem for en forbedring. Forskellen er dog, med undtagelse af at få respons på projektmanagement, ikke markant. Der er flere eksaminatorer/censorer, der mener, at individuel eksamen er en forringelse snarere end en forbedring for parameteret ”give en retfærdig karakter”, mens der er lidt flere studerende, der mener, at det har givet forbedringer på dette punkt. Der er også flere studerende, der mener, at den individuelle eksamen har været en forbedring i forhold til at få udfoldet sin viden, mens der er flere af de studerende, som mener, at det har været en forringelse, når det kommer til at håndtere stress/nervøsitet og, som forventet, vise evnen til holdspil. En overordnet vurdering af, om der er givet tilfredsstillende respons på gruppens arbejde viste endvidere, at langt flere

studerende, der havde været til gruppeeksamen i 2006, mente, at de havde fået en tilfredsstillende respons på deres gruppearbejde, end det var tilfældet i 2008.

Respondenternes kvalitative argumenter for gruppeeksamen går på at gruppeeksamen:

- er en naturlig og logisk afslutning på et gruppearbejde
- giver bedre mulighed for en dybdegående diskussion
- er i tråd med erhvervslivets krav
- dækker pensum bedre
- dæmper nervøsiteten
- bibringer de studerende ny lærdom
- afspejler evnen til kommunikation og innovation i samarbejde
- giver mulighed for synergi og dynamik ved at de studerende kan supplere hinanden

Endvidere er der flere udsagn, der underbygger, at karaktererne lige så vel kan differentieres til en gruppebaseret eksamen. Derimod kritiseres den individuelle eksamen for at give for lidt tid til udfoldelse, ikke at komme så dybt i stoffet, være overfladisk, være ressourcekrævende og stille urimelige krav til, at alle skal være lige meget inde i alt. Desuden påpeges det fra censorerne, at deres faglige udbytte ved at deltage i eksamen er forringet.

Argumenterne for den individuelle projekteksamen går primært på:

- at en stille personlighed har sværere ved at komme til orde ved en gruppebaseret projekteksamen
- at man bedre kan blive individuelt bedømt til en individuel eksamen
- at hver enkelt bedre får vist hvad de kan og får sagt hvad de vil
- at de studerende godt kan lide at have kontrol over situationen ved ikke at skulle tage hensyn til andre og selv at stå til regnskab for deres præstation

Flere mener endvidere, at den individuelle eksamen giver mere realistiske karakterer, hvorimod den gruppebaserede eksamen kritiseres for, at svage studerende bedre kan gemme sig til en gruppebaseret eksamen, og at andres præstation har indflydelse på hver enkelt karakter til en gruppebaseret eksamen.

Det er i undersøgelsen belyst, hvorvidt respondenterne mener, at der sker en større differentiering ved en individuel projekteksamen frem for en gruppebaseret. Omkring 70% af de studerende mener, at der i et eller andet omfang finder en større differentiering sted, når eksamen er individuel, modsat mener omtrent 30% af de studerende, at det slet ikke er tilfældet, hvilket også gælder for lidt over 40% af eksaminatorerne/censorerne. Spørges de studerende til, hvorvidt de rent faktisk oplevede en karaktermæssig differentiering i projektgruppen ved den individuelle eksamen vinter 2008, har omkring 30 % af de studerende stadig ikke oplevet en differentiering i karaktererne, så det lader ikke til at den individuelle eksamen kommer dette ”problem” helt til livs. Som tidligere påpeget (se delrapport 4 og 5), så er en øget differentiering dog heller ikke et mål i sig selv, hvorfor der skal yderligere undersøgelser til for at få kortlagt, om den individuelle eksamensform reelt fører til øget differentiering, og på hvilket grundlag dette sker.

2.3 Kompetencer testet i eksamenssituationen

Tilsvarende undersøgelsen fra 2006 blev der i undersøgelsen 2008 spurgt til, hvorvidt de studerende oplevede, at der blev spurgt ind til deres faglige forståelse ved deres sidste projekteksamen. Resultatet på Samfundsvidenskabeligt Fakultet var, at der var en tilnærmelsesvis tilsvarende gruppe af studerende, der havde været til gruppebaseret projekteksamen i 2006, som følte, at der blev spurgt ind til den faglige forståelse, som det var tilfældet ved individuel eksamen i 2006. Eksaminatorer og censorer var dog her mere kritiske overfor den individuelle eksamensform, da omtrent to ud af tre eksaminatorer/censorer mener, at muligheden for at teste faglig forståelse er blevet ringere eller markant ringere ved den individuelle projekteksamen frem for gruppebaseret projekteksamen. Derimod mener flere eksaminatorerne og censorerne, at grundlaget for at vurdere den enkelte er blevet bedre ved den individuelle projekteksamen, om end forskellen ikke er markant (7,8 procentpoint).

I spørgsmål om hvilke færdigheder de studerende, eksaminatorer og censorerne havde oplevet blev testet i henholdsvis den gruppebaserede eksamen 2006 og den individuelle eksamen 2008, viser eksamensformerne sig omtrent lige gode til at teste paratviden såsom at svare hurtigt og kunne begreber og definitioner. Anderledes forholder det sig dog i forhold til færdigheder knyttet til problembehandling i projektarbejdet, herunder relatere forskellige begreber til hinanden, argumentere for de metodiske valg, vise teoretisk overblik, vise analytiske færdigheder samt diskutere for og imod en problemløsning. Her viser undersøgelsen, at signifikant flere vurderer, at disse færdigheder i høj grad blev testet til en gruppebaseret eksamen, end det er tilfældet ved en individuel eksamen. Samme billede, om end endnu mere udpræget, kan udledes i undersøgelsen af de to eksamensformers evne til at teste transfer og kommunikative færdigheder.

En gennemgående kommentar er, at der til en individuel eksamen ikke er tid til at komme så dybt i diskussionen, hvilket påvirker grundlaget for at teste ud over paratviden. Ser vi på det reelle tidsforbrug til eksaminationen eksklusiv votering og karaktergivning, så vurderer over halvdelen af de studerende, at de blev eksamineret i mindre end 25 minutter. Flere studerende, der havde haft en kort eksamination, oplevede i højere grad, at der var tidspres i forhold til at udfolde hele sin viden, end tilfældet var for studerende, der havde en lidt længere eksamination, om end sammenhængen er svag. Set i sammenligning med gruppeeksamen i 2006, så var der signifikant flere eksaminatorer og censorer, der mente, at de havde tid til at spørge ind til de studerendes faglige forståelse ved en gruppebaseret projekteksamen.

2.4 Betydning af eksamensformen for projektarbejdsprocessen

Langt den største gruppe af både studerende og eksaminatorer er uenige i, at konkurrencen om de vigtigste opgaver i projektarbejdet er øget med den individuelle eksamensform. Der er heller ikke belæg for at sige, at de studerende fokuserer mere på deres eget udbytte, når de deltager i en individuel eksamen eller stiller mindre krav til deres medstuderende. Dog er der også en stor gruppe studerende, der er uenige i at lysten til at informere de andre i gruppen er større, når eksamen er individuel. Det tyder således på, at de studerende holder deres viden tættere til kroppen. Endvidere har den individuelle eksamen givet hver fjerde studerende mindre lyst til at arbejde i grupper.

Langt de fleste studerende og eksaminatorer er dog enige eller delvis enige i, at det er mere vigtigt at være inde i hele projektet, når eksamen er individuel. På den positive side fører en øget eksamensforberedelse til en øget viden indenfor feltet. Man kan dog frygte, at ambitionerne i gruppen mindskes, da alle studerende har et ønske om at være inde i alle dele i stedet for at koncentrere sig om enkelte områder.

61 studerende har kommenteret på hvilke færdigheder, der blev testet til den individuelle eksamen, og knap halvdelen anfører, at den individuelle eksamensform ikke har haft en indflydelse på projektarbejdet, mens de resterende mener, at det er tilfældet. Den mest gennemgående kommentar, som underbygges af i alt 19 udsagn, er, at den individuelle eksamen har ført til en øget konkurrence i gruppen, primært ved at gruppemedlemmerne gemmer nogle "guldkorn" til dem selv med henblik på eksamen. Dette underbygger, at de studerende holder deres viden tættere til kroppen end tidligere.

Kun omkring tre ud af 10 eksaminatorer finder, at deres vejledning i nogen eller høj grad afhænger af eksamensformen, mens en tilsvarende gruppe slet ikke mener, at det er tilfældet. Resultaterne fra 2006 understøtter denne fordeling. Der var meget få kommentarer (8) til vejledningens påvirkning af eksamensform, men den mest gennemgående kommentar var, at eksamensforberedelsen var blevet mere krævende.

3. Baggrundsoplysninger

I dette afsnit karakteriseres undersøgelsens population i forhold til

- Størrelse
- Deltagelse i projekksamensformerne
- Kønsfordeling
- Beskæftigelse
- Erfaring med uddannelsessystemet

Ved udvalgte variable sammenlignes resultaterne med resultater fra undersøgelsen 2006, hvorfor baggrundsvariable fra 2006 også præsenteres¹.

3.1 Størrelse, svarprocent og projekksamensformer

I nærværende undersøgelse med fokus på Samfundsvidenskabeligt Fakultet på AAU deltager i alt 1432 personer. Respondenterne fordeler sig således, at der indgår 90 eksaminatorer, 63 censorer og 1279 studerende i undersøgelsen, hvoraf de 88 er udenlandske studerende. I undersøgelsen fra 2006 deltog i alt 1006 personer fordelt på 92 eksaminatorer, 18 censorer og 896 studerende, hvoraf 75 personer er udenlandske studerende.

3.2 Deltagelse i projektsamen

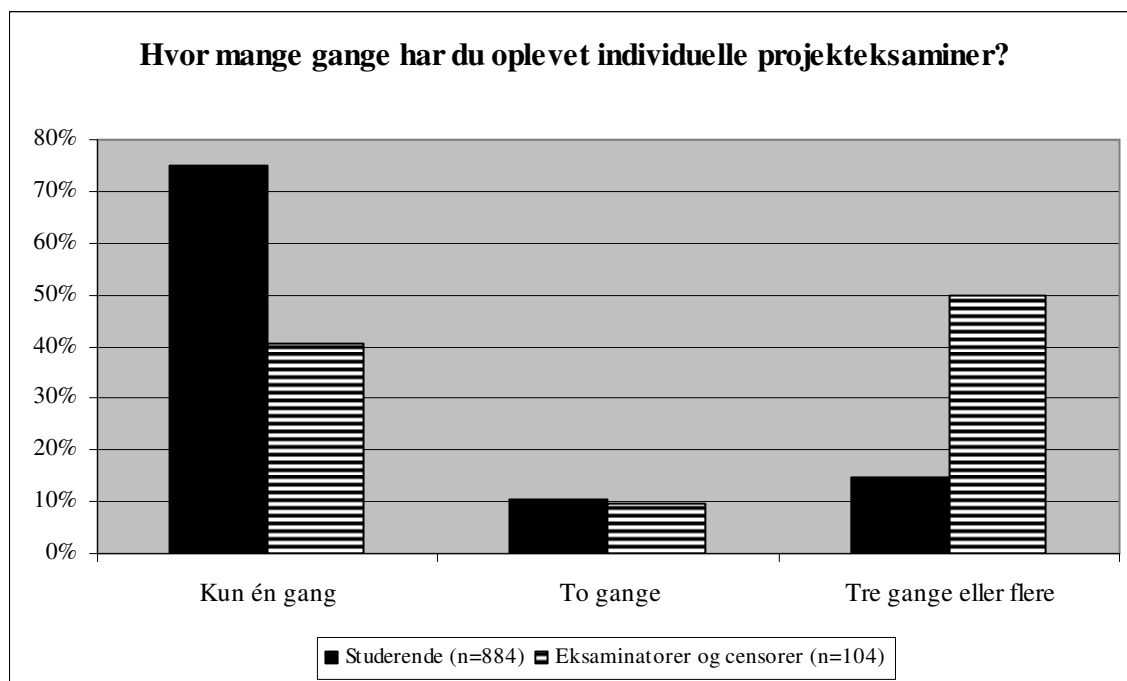
Til vintereksamen 2008 skulle alle studerende forsvare deres projektopgave individuelt. Dette var på Samfundsvidenskabeligt Fakultet tilfældet for 71,6% (i alt 897 personer), mens 24,0% ikke havde projektsamen på det pågældende semester. I 2006 forsvarede 78,2% (2117 personer) af de studerende deres projekt ved gruppebaseret eksamen, mens 21,8% (591 personer) forsvarede individuelt.

Samtlige af de eksaminatorer, der har deltaget i undersøgelsen, var aktive ved vintereksamen 2008 på Samfundsvidenskabeligt Fakultet. I 2006-undersøgelsen var 59 ud af de 92 deltagende eksaminatorer aktive ved eksamen. Af dem var 35,6% aktive udelukkende ved gruppebaserede eksaminer, mens 57,6% eksaminerende til både individuelle og gruppebaserede eksaminer.

Af de deltagende censorer var 49,0% aktive ved vintereksamen 2008 (n=51). I 2006 deltog 18 censorer tilknyttet Samfundsvidenskabeligt Fakultet, og alle var aktive ved eksamen 2006. 44,4% var censorer udelukkende ved gruppebaserede projektsaminer, 11,1% udelukkende ved individuelle projektsaminer og 44,4% var censorer ved både gruppebaserede og individuelle eksaminer.

Tidspunktet for implementeringen af den individuelle projektsamensform har varieret, og det er vigtigt at påpege, at visse studier altid har haft individuel eksamen. Af figuren nedenfor fremgår det derfor, hvor megen erfaring de studerende samt eksaminatorer og censorer har med eksamensformen i 2008.

¹ Når der sammenlignes mellem data fra 2006 og 2008 er det valgt udelukkende at sammenligne mellem besvarelser fra respondenter til gruppeeksamen i 2006 og besvarelser fra respondenter til individuel eksamen i 2008. Dette skyldes, at de fleste spørgsmål i undersøgelsen 2008 udelukkende er stillet til respondenter, der har forsvaret deres projektarbejde individuelt.

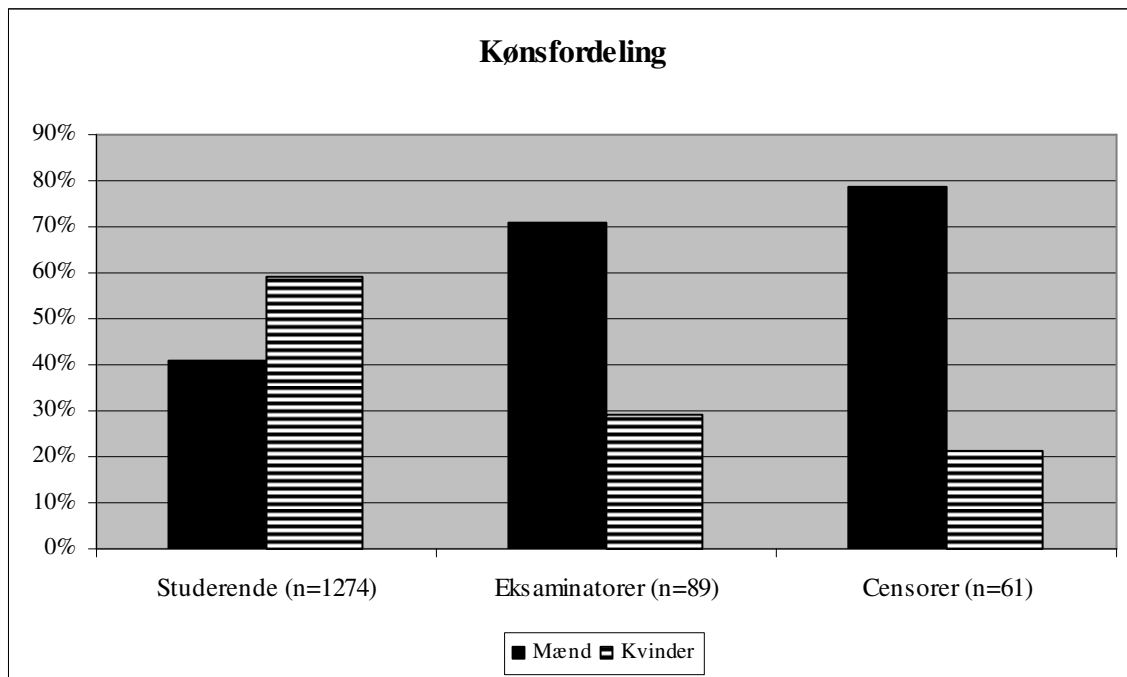


Figur 3.1: Erfaring med den individuelle projektskamsform, 2008

3 ud af 4 studerende (75,1%) på Samfundsvidenskabeligt Fakultet har kun oplevet én individuel projektskamen, mens hver 10. studerende (10,3%) har været til to individuelle projektskaminer. 14,6% har mere erfaring, da de har prøvet den individuelle eksamensform tre gange eller flere. Blandt eksaminatorerne og censorerne har flere en større erfaring med den individuelle eksamensform, da halvdelen (50,0%) har prøvet denne tre gange eller flere. Hver 10. eksaminator og censor (9,6%) har prøvet eksamensformen to gange, mens 40,4% kun har eksamineret ved individuelle eksaminer én gang.

3.3 Kønsfordeling

Samlet set er kønsfordelingen i nærværende undersøgelse nogenlunde lige, da 44,2% af de deltagende er mænd, og 55,8% er kvinder. Der er dog store forskelle inden for de tre respondentgrupper, hvilket figur 3.2 illustrerer.



Figur 3.2 Kønsfordelingen fordelt på respondentgrupper, 2008

Blandt de studerende er der 18,6 procentpoint flere kvinder, der har deltaget i undersøgelsen, end mænd². Det modsatte er tilfældet i forhold til eksaminatorer og censorer på Samfundsvidenskabeligt Fakultet, hvor langt de fleste respondenter er mænd. For eksaminatorenes vedkommende er forskellen mellem mænd og kvinder på 41,6 procentpoint³, mens forskellen er 57,4 procentpoint i gruppen af censorer.

I 2006 var der færre kvindelige respondenter. 56,2% af de studerende var kvinder⁴, 34,5% af eksaminatorerne var kvinder⁵, mens de kvindelige censorer kun udgjorde 16,7%.

Man kan dog sige, at kønsfordelingen i de to undersøgelser er forholdsvis ens på den måde, at der blandt de studerende er flest kvindelige respondenter, mens de mandlige respondenter dominerer både i gruppen af eksaminatorer og gruppen af censorer.

3.4 Beskæftigelse

Af de danske studerende tilknyttet Samfundsvidenskabeligt Fakultet, der deltager i undersøgelsen, er 85,3% fuldtidsstuderende. Ni af fakultetets uddannelser er repræsenteret i undersøgelsen med flere end 25 studerende, hvilket er illustreret i tabel 3.1.

² Kønsfordelingen blandt de studerende på Samfundsvidenskabeligt Fakultet var i 2007 54,2% kvinder og 45,8% mænd. Der er således været en overrepræsentation af kvindelige studerende i denne undersøgelse.

³ Dette stemmer godt overens med kønsfordelingen blandt videnskabeligt ansatte på Samfundsvidenskabeligt Fakultet. I 2005 var fordelingen blandt de ansatte 71,1% mænd og 28,9% kvinder.

⁴ Kønsfordelingen blandt de studerende stemmer nogenlunde overens med kønsfordelingen blandt studerende på Samfundsvidenskabeligt Fakultet. I 2006 var 52,4% af de studerende kvinder.

⁵ Eksaminatorenes kønsfordeling i undersøgelsen fra 2006 stemmer nogenlunde overens med kønsfordelingen blandt videnskabeligt personale i 2005, hvor 71,1% var mænd og 28,9% var kvinder.

Tabel 3.1 De ni mest fremtrædende uddannelser i 2008

Erhvervsøkonomi (176)
Sociologi (165)
Politik og Administration (142)
Socialrådgiver (101)
Erhvervsjura (84)
Historie (60)
Jura (59)
Økonomi/Samfundsøkonomi (58)
Samfundsfag (31)

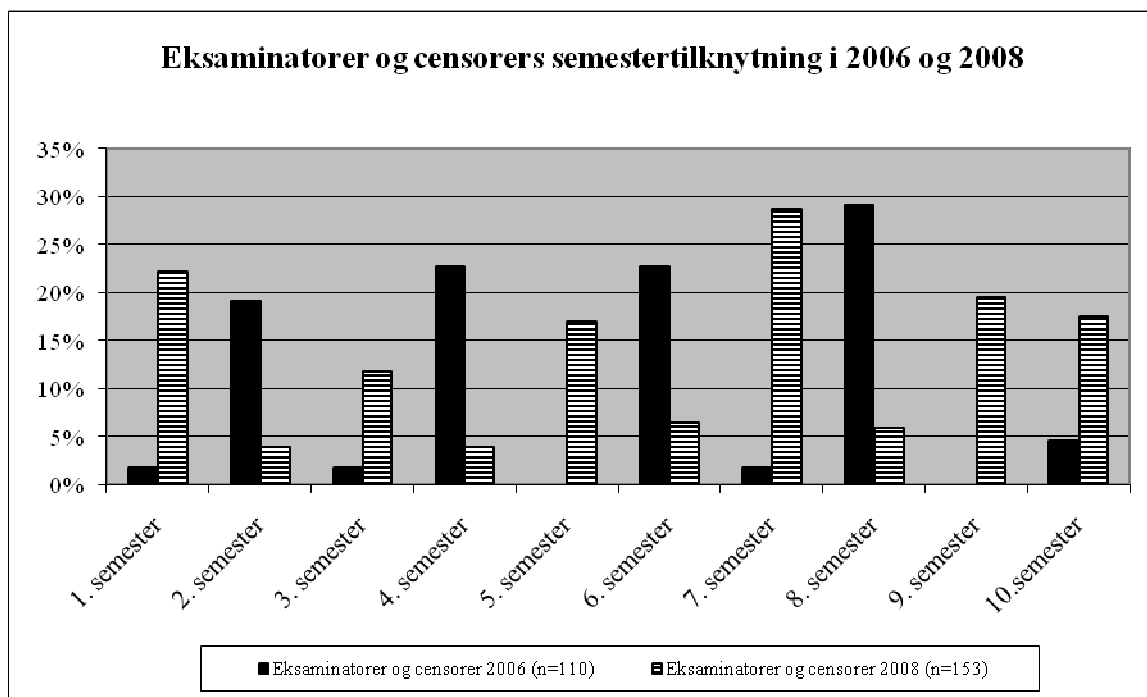
Blandt eksaminatorer er Politik og Administration bedst repræsenteret med 24 respondenter. Resten af eksaminatorer fordeler sig på de øvrige uddannelser med 1-20 respondenter. Det samme gør sig gældende i undersøgelsen fra 2006, da det her er de samme uddannelser, der er bedst repræsenteret.

I forhold til eksaminatorenes stillingsbetegnelse er de største grupper med hver over 10% af respondenterne lektorer (48,9%), Ph. D- studerende (15,0%), eksterne lektorer (13,3%) og adjunkter (11,1%). I undersøgelsen fra 2006 er de fleste respondenter lektorer, Ph. D-studerende, professorer og adjunkter.

Flere end halvdelen af eksaminatorerne (57,5%) er selv uddannet ved AAU, mens 42,5% er uddannet ved end anden uddannelsesinstitution end AAU (n=87). Det omvendte var tilfældet i 2006, hvor 45,7% var uddannet ved AAU, mens 54,3% var uddannet ved anden uddannelsesinstitution.

For censorernes vedkommende er op mod 9 ud af ti (87,3%) uddannet ved en anden uddannelsesinstitution, mens 12,7% er uddannet ved AAU. I 2006 var lidt flere censorer uddannet ved AAU; nemlig 27,8%. Hvad angår censorernes beskæftigelse i undersøgelsen 2008 er 36,7% ansat ved en uddannelsesinstitution, mens 28,3% er ansat ved den offentlige administration. 23,3% er ansat i en privat virksomhed og 11,7% markerer anden arbejdsplads end ovenfor nævnte.

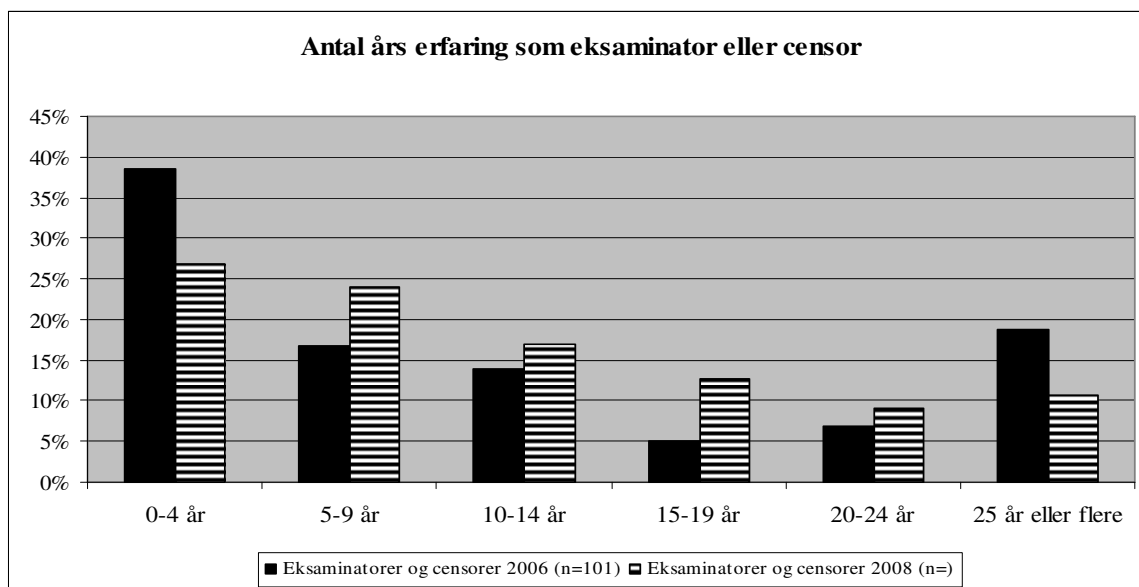
I figur 3.3 ses, på hvilke semestre eksaminatorerne og censorerne har været aktive ved vintereksamen 2008. Figuren viser, at de fleste af eksaminatorerne og censorerne har praktiseret ved de ulige semestre. De ulige semestre er også de semestre, som typisk gennemføres i vinterhalvåret. Relativt mange har dog også været aktive på 10. semester, hvilket skyldes, at det typisk er specialesemestret, og det følger ikke altid skolekalenderen. At nogle har praktiseret på de lige semestre kan enten skyldes reeksamen eller udskydelse af eksamen. Det omvendte gør sig gældende i 2006-undersøgelsen, da denne blev gennemført på forårssemestret.



Figur 3.3 Fordelingen af eksaminatorer og censorer på de forskellige semestre, 2006 og 2008

3.5 Erfaring inden for uddannelsessystemet

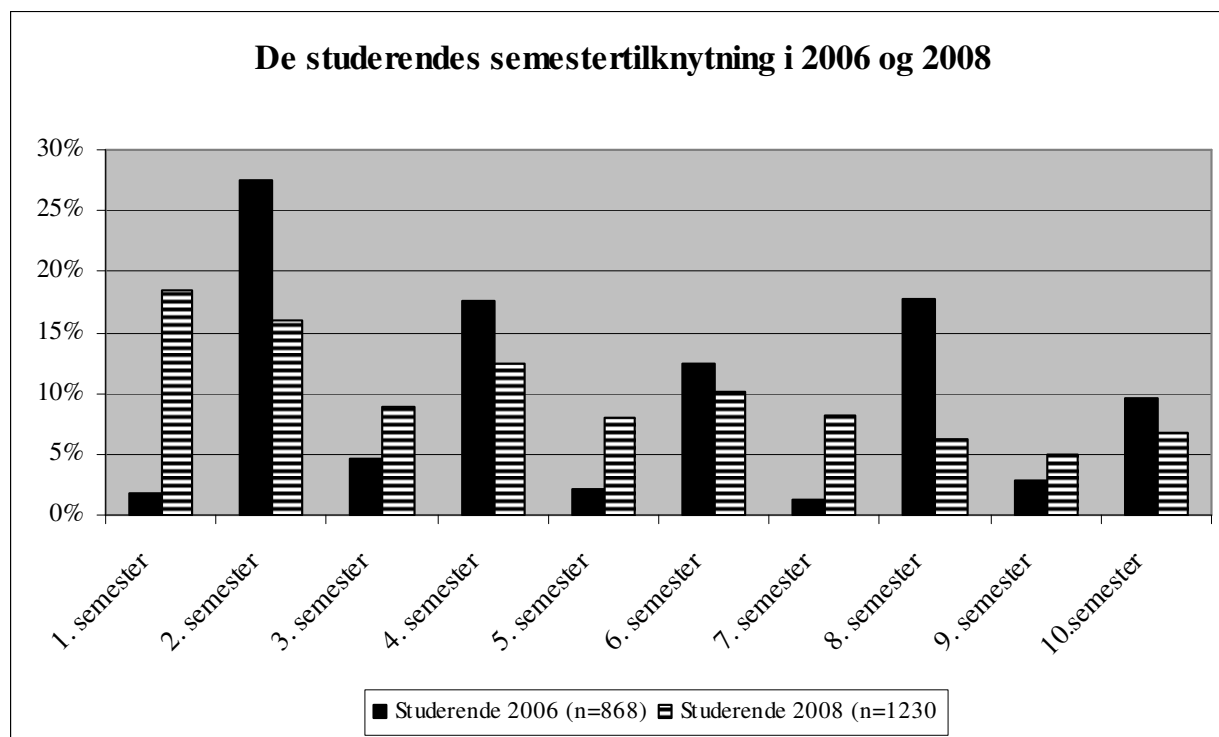
I de to følgende figurer er henholdsvis eksaminatorer og censorers samt de studerendes erfaring indenfor uddannelsesområdet illustreret.



Figur 3.4 Erfaring inden for uddannelsessystemet, 2006 og 2008

Over halvdelen af eksaminatorerne og censorerne har mellem 0-9 års erfaring, mens resten har erfaring fra mere end 9 år. Der er således mange, der udtaler sig på baggrund af mange års erfaring.

I gruppen af studerende er der flere respondenter blandt de første semestre, se figur 3.5. Dette kan have den betydning, at nogle af de studerende kun har prøvet den individuelle eksamensform på universitetet og ikke har så stor erfaring inden for uddannelsessystemet.



figur 3.5 Fordelingen af de studerende på semestre, 2006 og 2008

F

Det ses endvidere af figur 3.5, at de ulige semestre er overraskende godt repræsenteret. Dette kan skyldes, at nogle har svaret efter semesterstart d. 1. februar og derfor har noteret det nye semester i stedet for det semester, de gik på, da de var til eksamen.

3.6 Sammenfatning

Spørgeskemaundersøgelsen fra 2008 er en del af en større spørgeskemaundersøgelse på Aalborg Universitet med i alt 12.773 respondenter og en svarprocent på 31,3%. Fra det Samfundsvidenskabelige Fakultet, som er i fokus i denne delundersøgelse, er der 1432 respondenter, fordelt på 90 eksaminatorer, 63 censorer og 1279 studerende. I undersøgelsen fra 2006 deltog i alt 1006 personer fordelt på 92 eksaminatorer, 18 censorer og 896 studerende, hvoraf 75 personer er udenlandske studerende.

Kønsfordelingen i undersøgelsen 2008 afviger ikke meget fra resultatet for 2006, om end der var en anelse færre kvindelige studerende, der deltog i 2006. Blandt de studerende var knap 60% kvinder i 2008, hvorimod det tilsvarende tal i 2006 var 56,2%. For eksaminatorerne og censorerne var køns-

fordelingen både i 2006 og 2008 lige modsats, da der var flest mænd. For både eksaminatorer og censorer var mere end 70% af respondenterne mænd.

I 2006 var under halvdelen af eksaminatorerne uddannet ved AAU (45,7%). I 2008 var andelen noget større (57,5%). Mere end 60% af eksaminatorerne fra 2008 undersøgelsen havde 5 års erfaring eller mere med projekteksamen på AAU, hvor det tilsvarende tal for 2006 var noget højere (knap 75%). Endvidere var der i gruppen af både eksaminatorer og studerende fra både 2006 og 2008 en bred erfaring med projekteksamen fra 1-9 semester – men de første semestre er overrepræsenterede med omkring 30% af de studerende og 25% af eksaminatorerne. Derved er der en væsentlig del af de studerende fra 2008-undersøgelsen, der aldrig har prøvet gruppeeksamen.

Overordnet kan vi konkludere, at der kun er mindre afvigelser i baggrundsfaktorer for respondent-grupperne i 2006 og 2008.

4. Generel vurdering af eksamensformerne

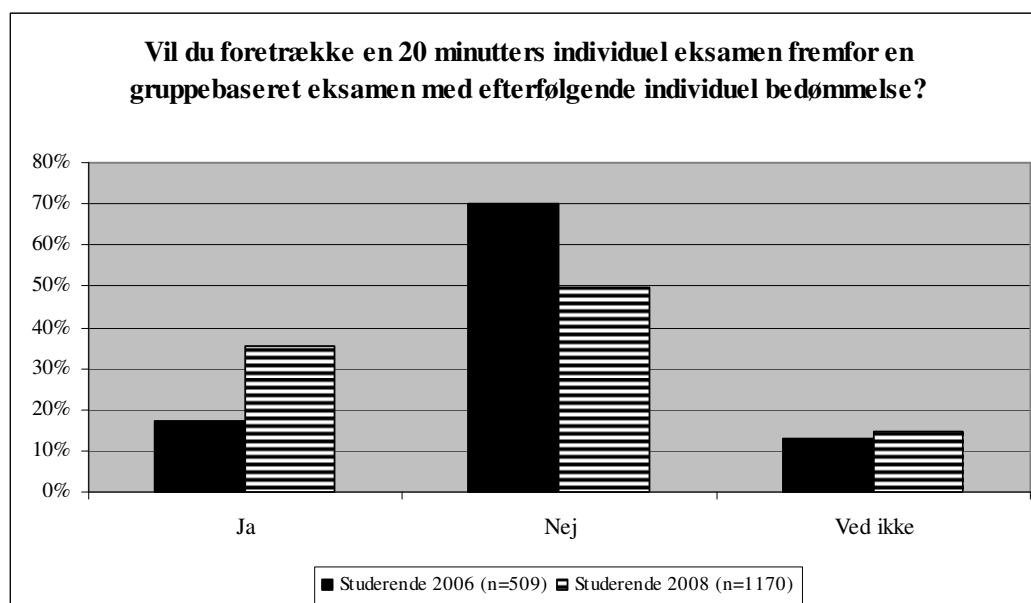
I dette kapitel sættes fokus på en mere generel vurdering af den individuelle eksamensform over for den gruppebaserede eksamensform med individuel vurdering baseret på undersøgelse blandt studerende, eksaminatorer og censorer tilknyttet Samfundsvidenskabeligt Fakultet. Der sammenlignes både mellem de tre respondentgrupper samt mellem 2006 og 2008.

4.1 Præferencer i forhold til eksamensformer

Helt overordnet er det valgt at undersøge, hvilken eksamensform respondenterne foretrækker.

I figur 4.1 ses det, at langt de fleste studerende både i 2006 og 2008 undersøgelsen ikke vil foretrække en individuel eksamen frem for en gruppebaseret.

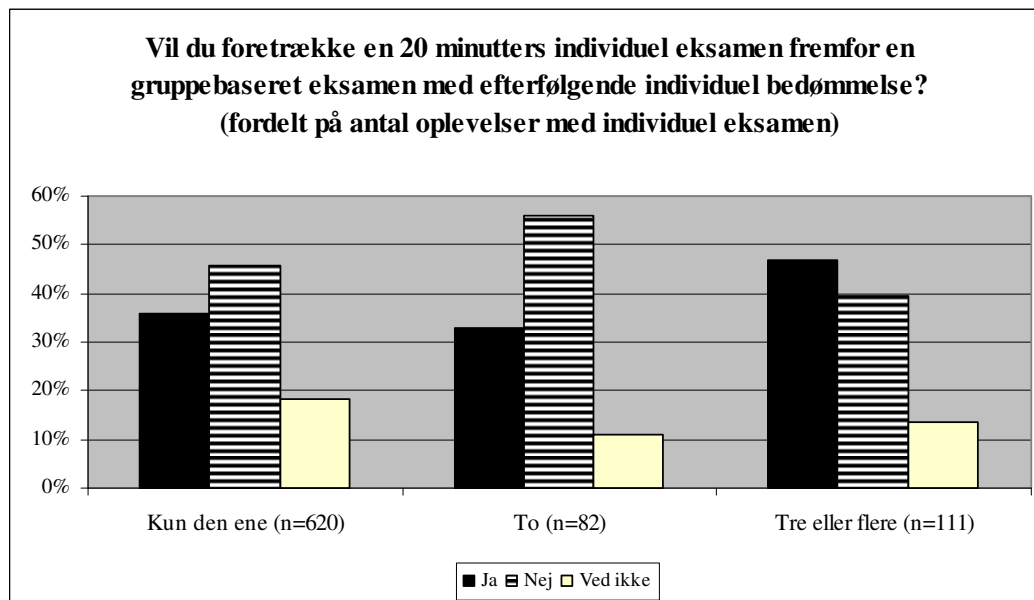
Sammenligner man de studerendes holdning i 2008 med holdningen blandt de studerende i 2006, ses det, at de studerende i 2008 i højere grad foretrækker en individuel eksamen (35,6%) end de studerende i 2006 (17,1%)⁶. Det tyder således på, at de studerende på Samfundsvidenskabeligt Fakultet er blevet mere positivt stemte over for den individuelle eksamensform, selvom de fleste stadig foretrækker den gruppebaserede eksamensform.



Figur 4.1: Sammenligning mellem de studerendes præferencer i 2006 og 2008.

⁶ Der er signifikant sammenhæng mellem årgang og præference ift. eksamensform. Sig: 0,000; Chi-square: 67,675

Det er endvidere valgt at undersøge, hvorvidt der er en sammenhæng mellem erfaring og den foretrukne eksamensform, hvilket illustreres i figur 4.2. Det viser sig, at erfaring med den individuelle eksamensform ikke har betydning for, om man foretrækker den ene eksamensform frem for den anden, da der ikke er signifikant sammenhæng⁷.



Figur 4.2: De studerendes præference fordelt på erfaring med individuel eksamen

Yderligere er det undersøgt, om køn har betydning for, hvilken eksamenstype de studerende foretrækker. Der var dog ikke signifikant forskel mellem kvinder og mænd, så køn spiller altså ikke ind i forhold til præference.

Af de studerende valgte 271 respondenter at kommentere deres præference af eksamensform, og her argumenterede 121 studerende for en gruppebaseret eksamen, 79 argumenterede for en individuel eksamen, og de resterende fremhævede hhv. fordele/ulemper ved begge eksamensformer.

⁷ Der er ikke signifikant sammenhæng ved 0,050-niveau.

BOX 1: Studerendes udsagn der underbygger argumenter for en gruppebaserede projektek-samen (i alt 287):

- 43 udsagn underbygger at gruppeeksamen er en naturlig og logisk følge af en gruppe-arbejdsproces
- 38 udsagn underbygger at gruppeeksamen giver mulighed for en mere dybdegående/intens/spændende/alsidig diskussion
- 32 udsagn underbygger at gruppebaseret projektekamen giver mulighed for dynamik og synergi ved at man kan supplere hinanden
- 22 udsagn underbygger at den individuelle projektekamen giver for lidt tid til udfoldelse/diskussion/refleksion
- 15 citater underbygger at man ikke kommer så dybt i stoffet under en individuel projekt-eksamen
- 13 udsagn underbygger at gruppebaseret projektekamen er i tråd med arbejdsformen i erhvervslivet
- 13 udsagn underbygger at gruppeeksamen er en lærerig proces
- 10 udsagn underbygger at gruppeeksamen bedre afspejler evnen til projektledelse, kommunikation og samarbejde i gruppen
- 10 udsagn underbygger at en gruppebaseret projektekamen dækker pensum bedre
- 9 udsagn underbygger at individuel projektekamen er overfladisk
- 8 udsagn underbygger at effektive eksaminator og censor lige så vel eller bedre be-dømme den enkelte og differentiere ved en gruppebaseret eksamen
- 7 udsagn underbygger af gruppeeksamen dæmper nervøsiteten
- 6 udsagn underbygger at det svært at være lige så godt inde i alle dele af projektet til en individuel eksamen.

1-5 studerende mener endvidere, at den gruppebaserede eksamen giver bedre mulighed for at vise, hvad man kan (5), en mere realistisk karakter (4), mulighed for at inddrage flere perspekti-ver (3) og bedre mulighed for at teste overblik (2), og 2 respondenter påpeger, at de foretrækker gruppebaseret eksamen under forudsætning af, at vejleder og censor er bevidst om den indivi-duelle bedømmelse. Enkelte fremhæver, at gruppeeksamen giver mulighed for, at censor og vejleder lige så stille kan arbejde sig frem mod mere avancerede spørgsmål, at opnå et højere fagligt niveau, at tage ansvar for fælles læring, at supplere de mange individuelle eksaminer, som er der i forvejen. Desuden fremhæves det, at gruppeeksamen er mere behagelig, gør stof-fet mere interessant og giver tid til refleksion; at ingen kan gemme sig til gruppeeksamen, at gruppeeksamen giver et friere og større engagement fra vejleder og censors side.

Den individuelle projektekamen kritiseres af 1-5 respondenter for at føre til et mere individuali-seret projektarbejde (5), at personer der er øvede i eksamen men ikke har ydet så meget under projektarbejdet stadig får en høj karakter (3), at karakteren gives på et for spinkelt grundlag (3), at være direkte demotiverende for gruppearbejde (3), at individuel eksamen mere handler om at kunne sælge sig selv (2), at være for nem (2) og at handle om held (2). Enkelte mener endvide-re, at den individuelle eksamen er unfair, giver øget konkurrence, forringer vidensdelingen, punkterer den gode energi i projektet, giver en mere individualiseret eksamensforberedelse, ikke indeholder muligheden for at hører andres svar, betyder lang ventetid, gør folk mere egoi-stiske, mere er en overhøring, giver et begrænset fokus på projektet, ikke giver respons på pro-jektet, at det skriftlige arbejde mister sin betydning, at det er svært at se, hvad karakteren af-spejler og at individuel eksamen fører til dårlige projekter, da alle skal være lige meget inde i alt.

BOX 2: Studerendes udsagn der underbygger argumenter for en individuel projekteksamen (i alt 173):

- 23 udsagn underbygger at en stille personlighed har sværere ved at komme til orde ved en gruppebaseret projekteksamen
- 23 udsagn underbygger at man bedre kan blive individuelt bedømt til en individuel eksamen.
- 16 udsagn underbygger at svage studerende bedre kan gemme sig til en gruppebaseret eksamen
- 12 udsagn underbygger, at man til individuel eksamen bedre får vist hvad man enkeltvist kan og ikke kan
- 11 udsagn underbygger at andres præstation har indflydelse på hver enkelt karakter til en gruppebaseret eksamen.
- 9 udsagn underbygger at de studerende godt kan lide at have mere kontrol over situationen til den individuelle eksamen.
- 9 udsagn underbygger at de studerende finder det rart ikke at skulle tage hensyn til andre i eksamenssituationen
- 9 udsagn underbygger at en individuel eksamen giver mere realistiske karakterer
- 7 udsagn underbygger at de studerende finder det rart at de selv står til regnskab for deres præstation ved den individuelle eksamen.
- 7 udsagn underbygger at man bedre får sagt hvad man vil til en individuel eksamen.

Herudover fremhæver flere studerende (2-5), at den individuelle projekteksamen giver lige meget taletid (4), at individuel eksamen er lettere (3), at der er mere fokus på den enkelte (3), at der stadig giver mulighed for at arbejde i grupper (2), at man bedre kan score højere karakterer (2), at den enkelte kun er interesseret i sin egen karakter (2), at man kan præstere ekstra eller falde helt igennem (2) og at det er muligt at få samme spørgsmål og give samme svar. Enkelte fremhæver, at den individuelle eksamen var at foretrække, hvis der var mere tid eller en fælles fremlæggelse, at individuel eksamen kun bør benyttes ved karaktergivning (og ikke ved bestået/ikke bestået), at det er en fordel, da der kan drages fordel af viden fra den, der først har været inde, at man bedre kan give sine egne holdninger til kende, at man slipper for at medstuderende kommenterer eller afbryder, at det føles som om, man har mere tid, at man er mindre nervøs og at man gør en større indsats for at være inde i hele projektet.

Den gruppebaserede projekteksamen kritiseres af flere (2-5 respondenter) for, at der for ofte ikke differentieres (5), at eksaminator og censorer ikke altid evner at eksaminere de studerende individuelt (4), at det i store grupper er svært at få sagt, hvad man vil (3), og at der er mere indbyrdes konkurrence i eksamenssituationen (2). Enkelte mener endvidere, at den gruppebaserede eksamen er lidt snyd, åbner muligheden for åbenlyst at sætte andre fagligt af, handler mere om at kunne føre sig frem i en flok, bringer diskussionen op på et for højt niveau, tager for lang tid og er rodet, hvorfor det er svært at se, hvad der vurderes ud fra.

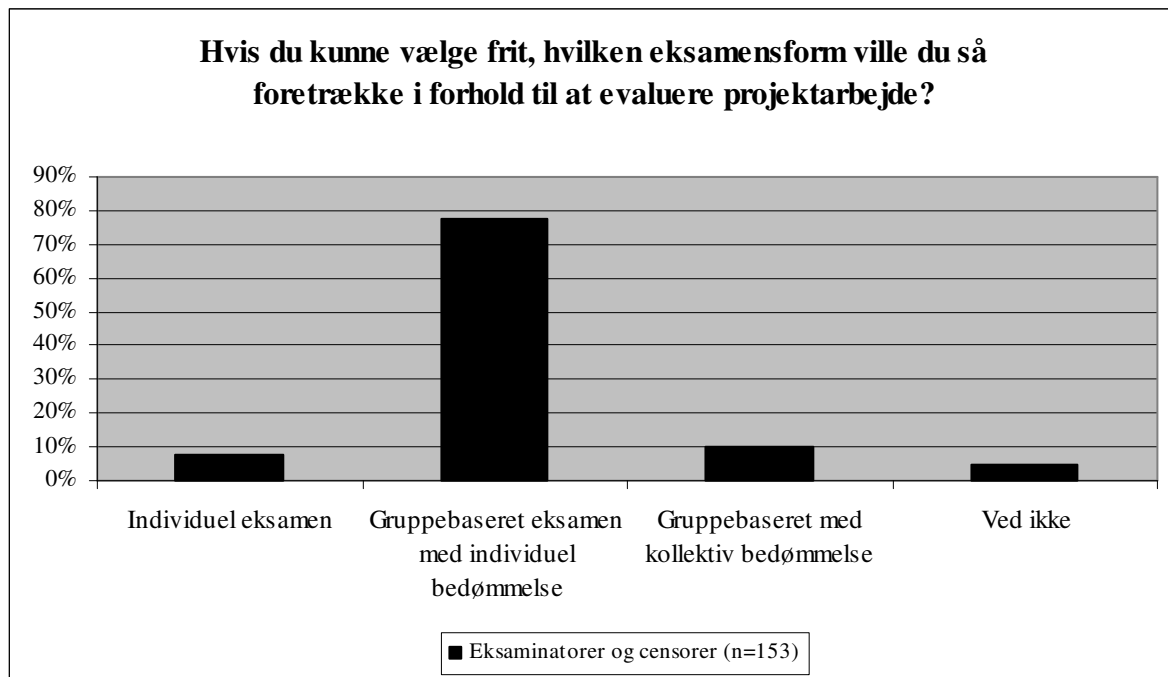
Der er en relativ stor gruppe af studerende på 29%, der argumenterer for den individuelle eksamen i forhold til tilsvarende opgørelse fra det Humanistiske Fakultet (11%) og De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter (20%). I citaterne kunne uddrages en lang række udsagn som underbyggede argumenter for henholdsvis den gruppebaserede og individuelle eksamensform.

Af box 1 på foregående side ses hvilke argumenter for den gruppebaserede projekteksamen, der blev underbygget igennem de åbne svar. Besvarelsenerne indikerer, at mange studerende ser gruppeeksamen som en naturlig og logisk afslutning på et gruppearbejde, at gruppeeksamen giver bedre mulighed for en dybdegående diskussion samt at gruppeeksamen giver mulighed for synergi og dynamik ved, at de studerende kan supplere hinanden, hvorimod den individuelle eksamen beskyldes for at give for lidt tid til udfoldelse, ikke at komme så dybt i stoffet, være overfladisk og stille urimelige krav til, at alle skal være lige meget inde i alt. Endvidere roses gruppeeksamen for at være i tråd med erhvervslivets krav, at bibringe de studerende ny lærdom og at afspejle evnen til kommunikation og samarbejde. Endvidere er der flere udsagn, der underbygger, at gruppebaseret eksamen bedre dækker pensum, at karaktererne lige så vel kan differentieres til en gruppebaseret eksamen og at dæmpe nervøsiteten.

Af box 2 på foregående side ses argumenterne for den individuelle projekteksamen, som primært går på, at en stille personlighed har sværere ved at komme til orde ved en gruppebaseret projekteksamen, at man bedre kan blive individuelt bedømt til en individuel eksamen, at hver enkelt bedre får vist, hvad de kan, og får sagt, hvad de vil, at de studerende godt kan lide at have kontrol over situationen, ikke at skulle tage hensyn til andre og selv at stå til regnskab for deres præstation. Flere mener endvidere, at den individuelle eksamen giver mere realistiske karakterer, hvorimod den gruppebaserede eksamen kritiseres for, at svage studerende bedre kan gemme sig til en gruppebaseret eksamen og at andres præstation har indflydelse på hver enkelt karakter til en gruppebaseret eksamen.

Det er også undersøgt, hvordan eksaminatorer og censorer vil foretrække at evaluere de studerendes projektarbejde. Som figur 4.3 illustrerer, foretrækker næsten 8 ud af ti (77,5%) den gruppebaserede eksamen med individuel bedømmelse.

Eksaminatorer og censorer er stillet spørgsmålet: Hvis du kunne vælge frit, hvilken eksamensform ville du så foretrække i forhold til at evaluere projektarbejde? Alle er blevet stillet dette spørgsmål, også selvom de ikke har været aktive ved eksamen 2008. Resultatet er, at op mod 4 ud af 5 (77,5%) eksaminatorer og censorer ville foretrække den gruppebaserede eksamensform med individuel bedømmelse, mens kun 7,5% ville foretrække den individuelle eksamensform – det vil sige en forskel på 70 procentpoint, se figur 4.3



Figur 4.3: Eksaminatorer og censorers præference i forhold til evaluering af projektarbejde, 2008

Blandt de 153 eksaminatorer og censorer var der kun 22, der uddybede deres præference, heraf argumenterede 14 for den gruppebaserede form, 4 for den individuelle eksamen, og 6 udtalte sig mere neutralt, herunder besvarelser, der forholder sig til om bedømmelsen skal være kollektiv eller ikke.

Argumenterne for den gruppebaserede eksamensform er at:

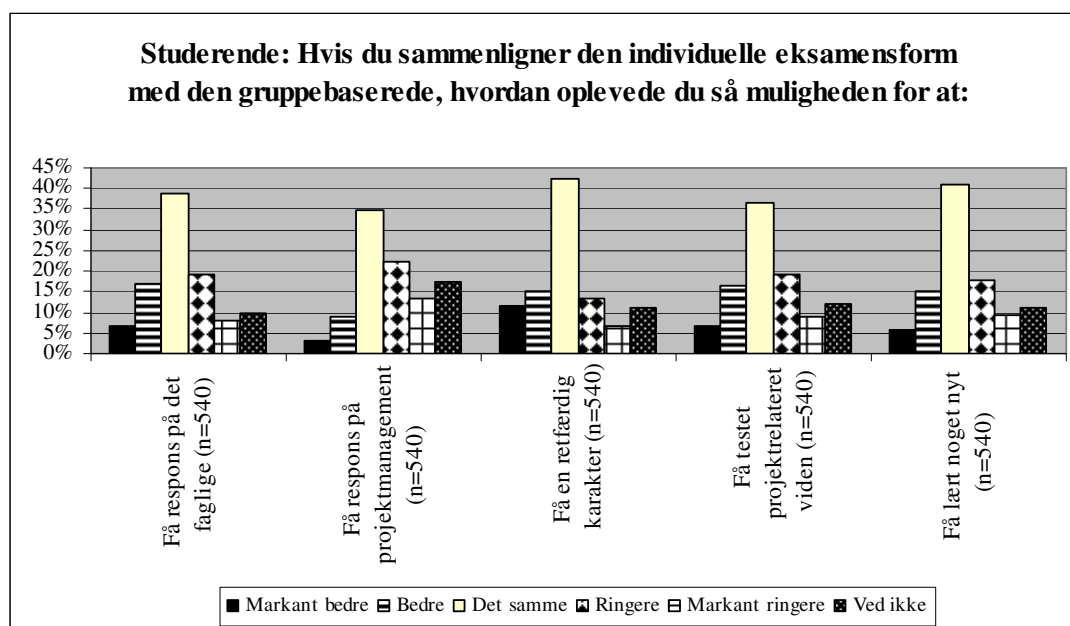
- teamwork er grundlaget for projektarbejdet
- at det er mindre stressende
- at forskellene imellem de enkelte kan konstateres med større sikkerhed
- at tidsrammen er større
- at det er muligt at bedømme de studerendes evne til samspil og innovation i samarbejde
- at censor har mulighed for at indgå i givende diskussioner

En censor mener, at gruppearbejdet skrumper på grund af den individuelle eksamen, og en anden overvejer kraftigt at afstå fra censorgerningen, da der ikke længere er noget fagligt udbytte forbundet hermed. Den individuelle eksamen kritiseres for at være ressourcetung, at foranledige at studerende gemmer på guldkornene til deres egen eksamen og give for lidt tid til at komme både i dybden og i bredden, da eksaminatorer hele tiden skal starte forfra. Enkelte påpeger dog, at det er vigtigt, at eksaminatorer/censorer er fuldt opmærksomme på den enkelte. De relativt få argumenter for en individuel eksamen blandt eksaminatorer og censorer går på, at det er det mest enkle, og at det fastholder en personlig studieidentitet.

4.2 Vurdering af de to eksamensformer

Udover det generelle spørgsmål i forhold til præference af eksamensform er respondenterne også blevet bedt om at sammenligne en række parametre ved henholdsvis den individuelle – og den gruppebaserede eksamensform. Det drejer sig om parametre som at få respons på det faglige, få

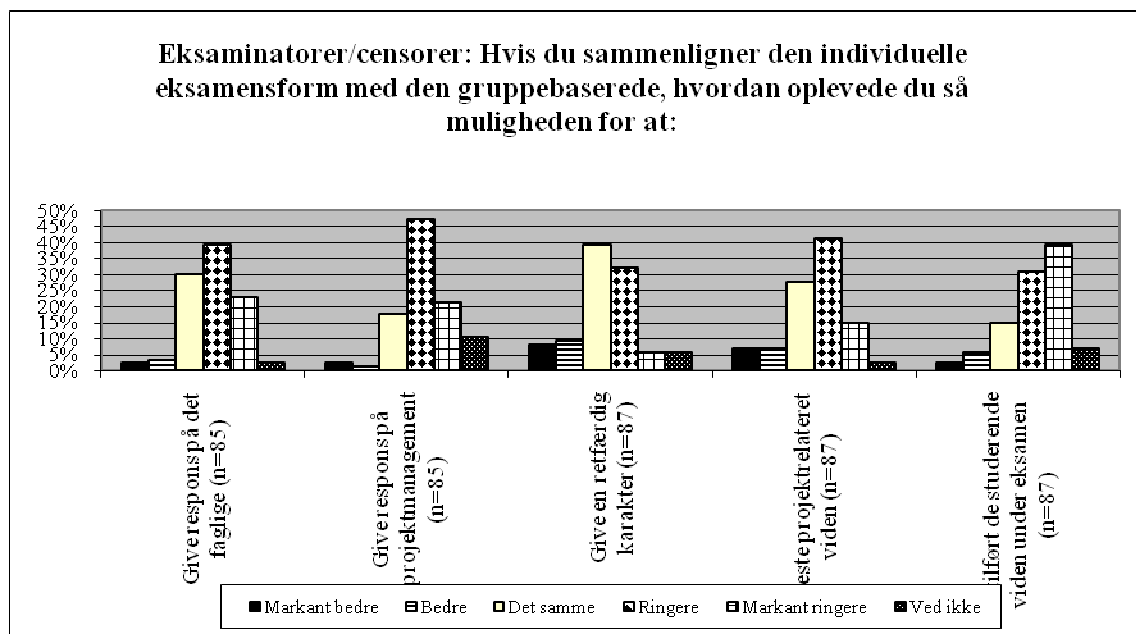
respons på projektmanagement, få en retfærdig karakter, få testet projektrelateret viden og få lært noget nyt.



Figur 4.4: Studerendes sammenligning af parametre ved de to eksamensformer, 2008

Figur 4.4 viser de studerendes vurdering af parametrene ved den individuelle eksamen set i forhold til den gruppebaserede eksamen. Det ses, at de fleste studerende mener, at mulighederne for de omtalte parametre er de samme ved den individuelle eksamensform som ved den gruppebaserede. Samtidig ses det også, at lidt flere studerende mener, at mulighederne er blevet markant ringere eller ringere ved den individuelle eksamen i forhold til parametrene (få respons på det faglige: 27,2%, få respons på projektmanagement: 35,9%, få testet projektrelateret viden: 28,0% og få lært noget nyt: 26,9%). Dette gælder dog ikke parameteret at få en retfærdig karakter, hvor lidt flere studerende mener, at den individuelle eksamen giver markant bedre eller bedre mulighed (26,5%).

Et ganske andet billede gør sig gældende, når man ser på eksaminatorenes vurdering af parametrene. Som det fremgår af figur 4.5 vurderer langt de fleste, at mulighederne for samtlige parametre er blevet markant ringere eller ringere med indførelsen af den individuelle eksamensform (få respons på det faglige: 62,1%, få respons på projektmanagement: 68,3%, få testet projektrelateret viden: 37,9%, få en retfærdig karakter: 56,3% og få lært noget nyt: 70,1%). Kun ganske få eksaminatorer er af den holdning, at mulighederne er blevet forbedret.



Figur 4.5: Eksaminatorer og censorers sammenligning af parametre ved de to eksamensformer, 2008

Ud over de fem parametre behandlet ovenfor er de studerende blevet bedt om at vurdere yderligere tre parametre. Det drejer sig om at vise evnen til holdspil, få udfoldet sin viden samt håndtere stress/nervøsitet.

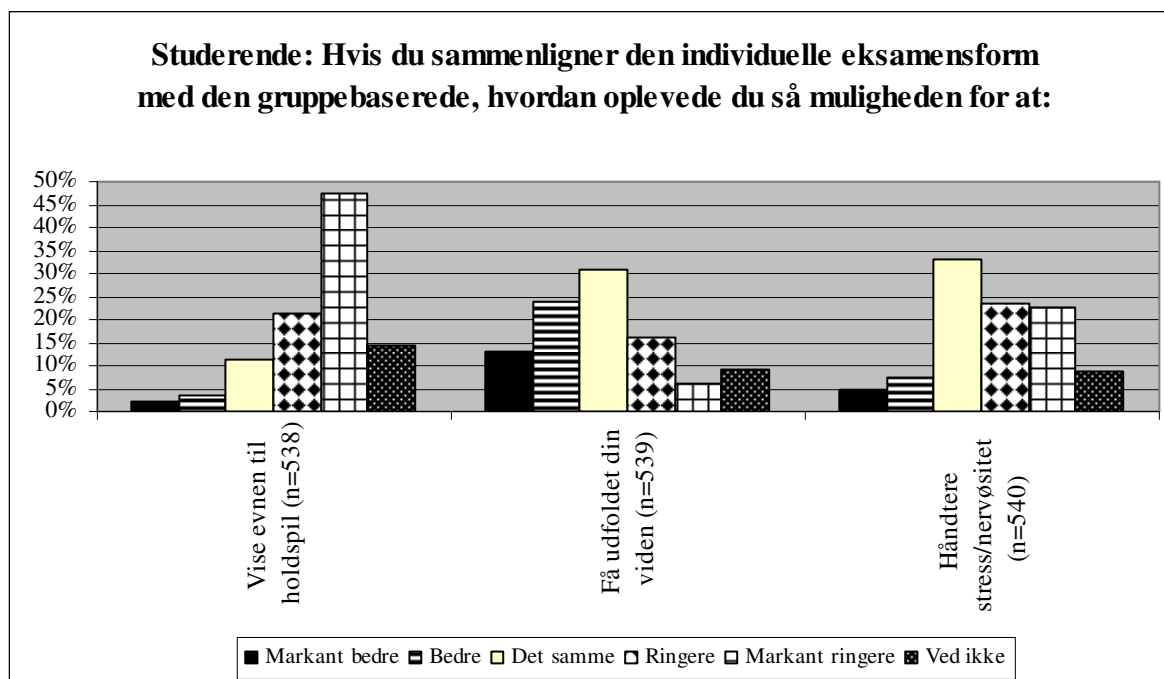
En overordnet vurdering af, om der til eksamen er blevet givet en tilfredsstillende respons på gruppens arbejde, viste, at de studerende i 2006, der var til gruppebaseret eksamen, i langt højere grad oplevede at modtage en tilfredsstillende respons på gruppens arbejde, end de studerende, som var til individuel eksamen i 2008⁸. Op mod halvdelen af de studerende (46,5%) til gruppebaseret eksamen i 2006 oplevede at få en tilfredsstillende respons på deres projektarbejde, mens 39,8% i nogen grad oplevede dette. 11,1% oplevede i ringe grad at få tilfredsstillende respons, og 2,6% synes slet ikke de fik tilfredsstillende respons på deres arbejde ved gruppebaseret eksamen 2006.

Af de studerende, der var til individuel eksamen i 2008, oplevede 16,7% i høj grad at få tilfredsstillende respons, mens op mod halvdelen (47,3%) mente i nogen grad at have fået dette. 27% af de studerende oplevede kun i ringe grad at få tilfredsstillende respons, mens 9% slet ikke fik tilfredsstillende respons ved deres individuelle eksamen i 2008. Der er altså en forskel på 29,8 procentpoint mellem de studerende, der i høj grad oplevede at få tilfredsstillende respons i 2006 og 2008.

Som det ses af figur 4.6, vurderer 37,3% studerende, at der i forhold til at få udfoldet sin viden er blevet markant bedre eller bedre mulighed ved individuel eksamen, mens 22,6% mener, at mulighederne er ringere eller markant ringere. 31% mener, at muligheden er den samme.

I forhold til at vise evnen til holdspil og håndtere stress/nervøsitet vurderer flere studerende, at mulighederne er ringere eller markant ringere (henholdsvis 68,8% og 45,9%), mens langt færre vurderer markant bedre eller bedre mulighed for dette (henholdsvis 5,5% og 12,2%). I forhold til at vise evnen til holdspil mener 11,2%, at muligheden er den samme, mens dette gælder 33,1% i forhold til at håndtere stress/nervøsitet.

⁸ Der er signifikant og stærk sammenhæng mellem årgang og oplevelsen af tilfredsstillende respons. Sig: 0,000; Gamma: 0,540.



Figur 4.6: Studerendes sammenligning af parametre ved de to eksamensformer, 2008

De studerende har haft mulighed for at kommentere på spørgsmålet om sammenligning af eksamensformerne på de i alt syv parametre, og disse er listet i appendiks A. Det er dog kun 21, der har valgt at benytte sig af muligheden. Blandt kommentarerne er der 12 studerende, der taler for gruppeeksamen som projekteksamensform, og 5 der argumenterer for den individuelle eksamen. Derudover er der i alt 4 kommentarer, som fremhæver hhv. fordelene/ulempene ved begge eksamensformer.

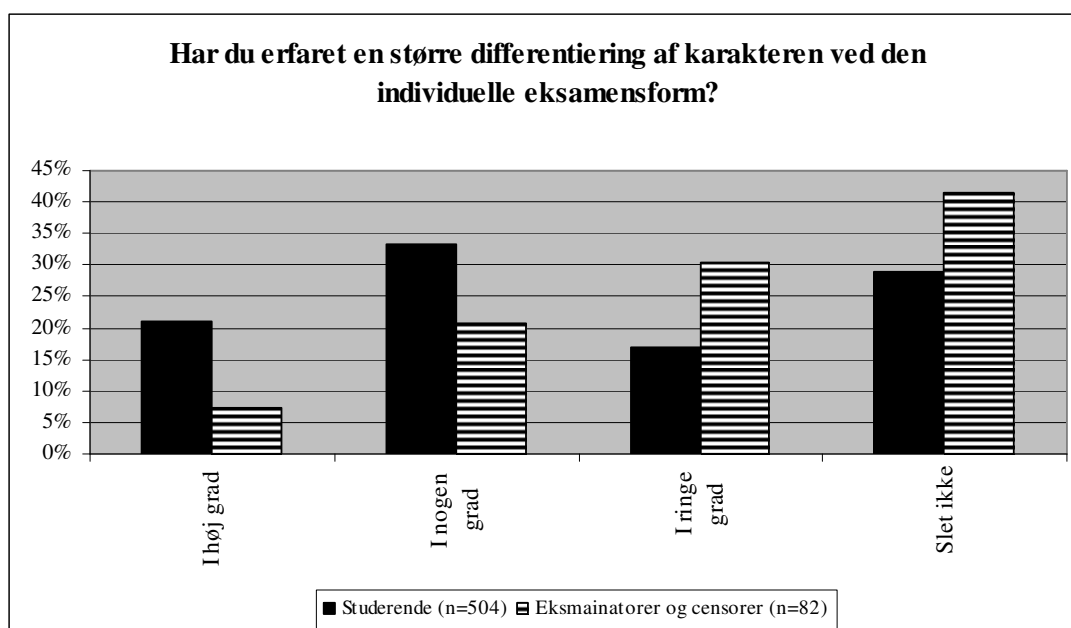
Den gruppebaserede eksamen fremhæves for at give større udbytte både fagligt, socialt og indlæringsmæssigt, at der er tid til at komme i dybden med flere emner, at der er bedre rum for diskussion, at man har bedre mulighed for at få udfoldet sin viden, få tid til refleksion og at gruppeeksamen fjerner nervøsitet og derfor giver et mere reelt billede af ens kunnen. Den individuelle eksamen kritiseres for at være overfladisk, ikke at dække pensum tilstrækkeligt, at der er for lidt tid, at man ikke kan høre de andre studerendes pointer, at man ikke kan vise sine evner til samarbejde, at være afhængig af om man trækker et område, man har arbejdet meget med og at forfordele de personer, der er sidst inde, som har informationerne fra de, der var først på banen.

Den individuelle eksamensform fremhæves i stedet for at virke mere seriøs, at give mere ro til koncentration og refleksion, at man er uafhængig af gruppen, at man bedre kan demonstrere, hvad man kan som individ, og at man sagtens kan vise respekt for gruppen i en individuel eksamen. Den gruppebaserede eksamen kritiseres for en manglende differentiering

4.3 Giver individuel projekteksamen en større differentiering?

I undersøgelsen er det også afdækket, hvorvidt respondenterne mener, at den nye eksamensform har betydet en større differentiering af karakterer.

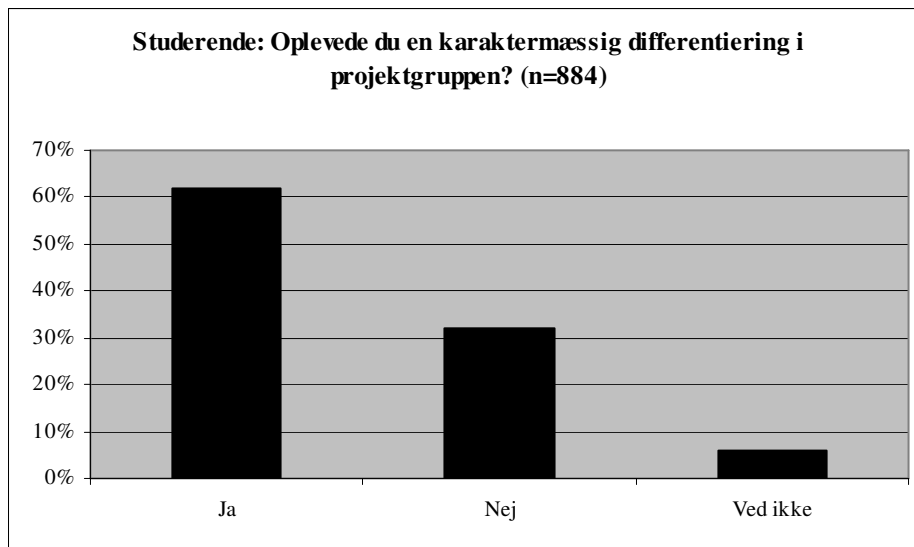
Som det ses af figur 4.7 mener over halvdelen af de studerende (54,3%), at der i høj eller nogen grad finder en større karakterdifferentiering sted, når eksamen er individuel. Dette er eksaminatorerne og censorerne dog ikke enige i, da kun 28% mener, det er tilfældet⁹.



Figur 4.7: Større differentiering ved individuel – frem for gruppebaseret projekteksamen, 2008

Det skal bemærkes, at dette bygger på respondenternes subjektive oplevelse af karakterdifferentiering, hvorfor det altså ikke herudfra kan bedømmes, hvorvidt der rent faktisk er tale om en større differentiering ved den individuelle eksamensform. Spørger man de studerende, der deltog i denne undersøgelse, oplevede 61,9% en karaktermæssig differentiering, mens 32,1% oplevede at få samme karakter som de andre studerende i projektgruppen.

⁹ Der er signifikant og moderat sammenhæng mellem respondentgrupperne og oplevelsen af større differentiering. Sig: 0,000; Gamma: 0,355.



Figur 4.8: Studerendes oplevede forekomst af karakterdifferentiering, 2008

4.4 Sammenfatning

På spørgsmål om hvilke eksamensformer flest respondenterne ville foretrække, er der ingen tvivl om konklusionen. Der er også på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet et signifikant ønske om en gruppebaseret eksamensform, om end der på dette fakultet er omkring 5 procentpoint flere, der foretrækker den individuelle projekteksamen, end på de andre fakulteter undersøgt i 2008. Der er endvidere ca. dobbelt så mange studerende fra Det Samfundsvidenskabelige Fakultet anno 2008, der foretrækker den individuelle eksamen end i 2006. Halvdelen foretrækker dog stadig en gruppebaseret projekteksamen, mens omkring 35% foretrækker en individuel eksamen. I 2006 ville omtrent 2 ud af 10 foretrække en 20 minutters individuel projekteksamen, mens 7 ud af 10 ville foretrække en gruppebaseret eksamen. I 2008 ville knap 4 ud af 10 foretrække individuel projekteksamen, mens 5 ud af 10 ville foretrække en gruppebaseret eksamen. Hos eksaminatorer og censorer er der dog langt mindre tvivl, da kun 1 ud af 10 ville foretrække en individuel projekteksamen, mens omtrent 8 ud af 10 ville foretrække en gruppebaseret projekteksamen.

Generelt er der ved måling på en lang række parametre (som at få respons på det faglige, få respons på projektmanagement, få testet projektrelateret viden, og få lært noget nyt), flere blandt både studerende samt eksaminatorer/censorer, der mener, at den individuelle eksamen har været en forringelse frem for en forbedring. Forskellen er dog, med undtagelse af at få respons på projektmanagement, ikke markant. Flere mener også, at gruppeeksamen er en forbedring snarere end en forringelse for parameteret "give en retfærdig karakter", hvis vi spørger eksaminatorerne/censorerne, mens der er lidt flere studerende, der mener, at det har givet forringelser snarere end forbedringer på dette punkt. Flere studerende mener, at den individuelle eksamen har været en forbedring i forhold til at få udfoldet sin viden, mens der er flere af de studerende, som mener, at det har været en forringelse, når det kommer til at håndtere stress/nervøsitet og, som forventet, vise evnen til holdspil. En overordnet vurdering af, om der er givet tilfredsstillende respons på gruppens arbejde, viste endvidere, at langt flere studerende, der havde været til gruppeeksamen i 2006, mente, at de havde fået en tilfredsstillende respons på deres gruppearbejde, end det var tilfældet i 2008.

Argumenterne for gruppeeksamen går på at det er en naturlig og logisk afslutning på et gruppearbejde, at gruppeeksamen giver bedre mulighed for en dybdegående diskussion, er i tråd med erhvervslivets krav, dækker pensum bedre, dæmper nervøsiteten, bibringer de studerende ny lærdom og afspejler evnen til kommunikation og innovation i samarbejde samt at gruppeeksamen giver mulighed for synergi og dynamik ved, at de studerende kan supplere hinanden. Endvidere er der flere udsagn, der underbygger, at karaktererne lige så vel kan differentieres til en gruppebaseret eksamen. Derimod kritiseres den individuelle eksamen for at give for lidt tid til udfoldelse, ikke at komme så dybt i stoffet, være overfladisk, være ressourcekrævende og stille urimelige krav til, at alle skal være lige meget inde i alt. Desuden påpeges det fra censorerne, at deres faglige udbytte ved at deltage i eksamen er forringet.

Argumenterne for den individuelle projekteksamen går primært på, at en stille personlighed har sværere ved at komme til orde ved en gruppebaseret projekteksamen, at man bedre kan blive individuelt bedømt til en individuel eksamen, at hver enkelt bedre får vist, hvad de kan, og får sagt, hvad de vil, at de studerende godt kan lide at have kontrol over situationen, ikke at skulle tage hensyn til andre og selv at stå til regnskab for deres præstation. Flere mener endvidere, at den individuelle eksamen giver mere realistiske karakterer, hvorimod den gruppebaserede eksamen kritiseres for, at svage studerende bedre kan gemme sig til en gruppebaseret eksamen, og at andres præstation har indflydelse på hver enkelt karakter til en gruppebaseret eksamen.

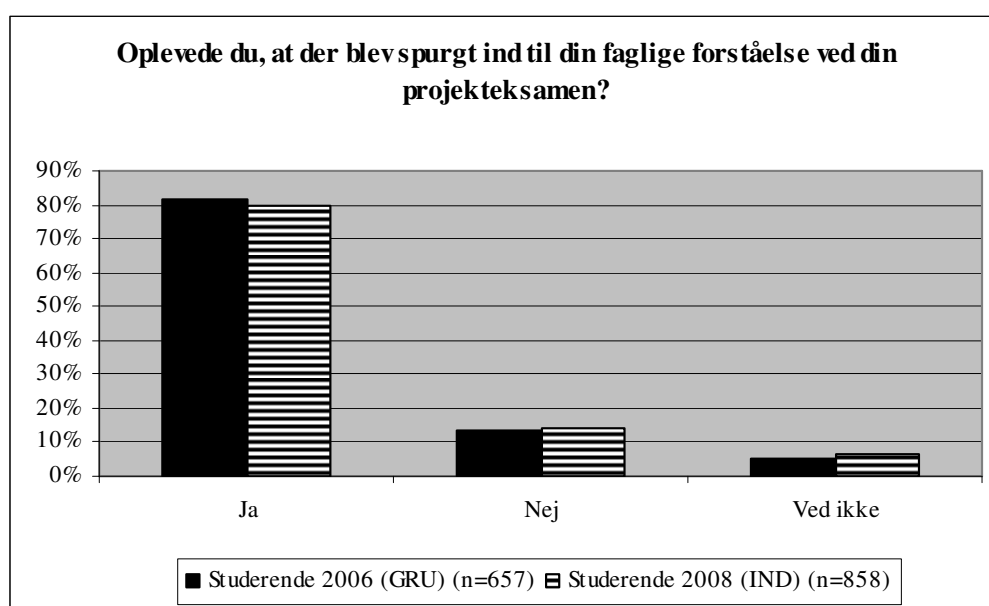
Det er i undersøgelsen belyst, hvorvidt respondenterne mener, at der sker en større differentiering ved en individuel projekteksamen frem for en gruppebaseret. Omkring 70% af de studerende mener, at der i et eller andet omfang finder en større differentiering sted, når eksamen er individuel, modsat mener omtrent 30% af de studerende, at det slet ikke er tilfældet, hvilket også gælder for lidt over 40% af eksaminatorerne/censorerne. Spørges de studerende til, hvorvidt de rent faktisk oplevede en karaktermæssig differentiering i projektgruppen ved den individuelle eksamen vinter 2008, har omkring 30 % af de studerende stadig ikke oplevet en differentiering i karaktererne, så det lader ikke til, at den individuelle eksamen kommer dette "problem" helt til livs. Som tidligere påpeget (se delrapport 4 og 5), så er en øget differentiering dog heller ikke et mål i sig selv, hvorfor der skal yderligere undersøgelser til for at få kortlagt om den individuelle eksamensform reelt fører til øget differentiering og på hvilket grundlag dette sker.

5. Test af kompetencer i de forskellige eksamensformer

I dette kapitel fokuseres der på faglig forståelse, tidsrammer og kompetencer i forhold til selve eksamenssituationen.

5.1 Test af faglig forståelse

Det er valgt at afdække, om den individuelle eksamensform giver de studerende en følelse af at være blevet eksamineret i deres faglige forståelse.

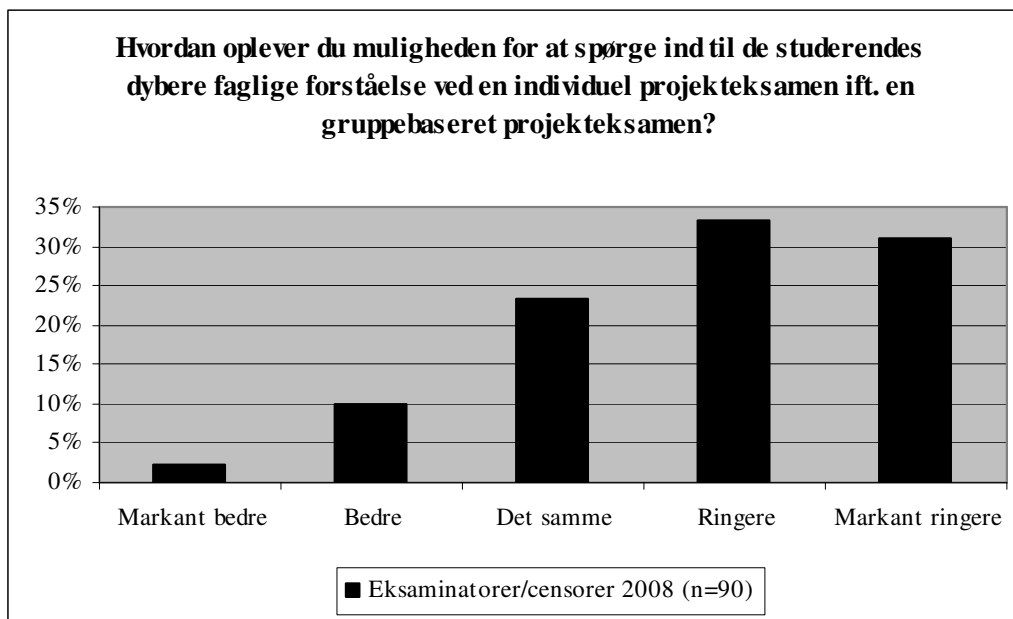


Figur 5.1: Sammenligning af de studerendes oplevelse af test af faglig forståelse i 2006 og 2008

Som figur 5.1 viser, oplevede langt de fleste studerende (henholdsvis 81,6% og 79,5%) at blive testet i deres faglige forståelse til projekteksamen, uanset om denne var gruppebaseret i 2006 eller individuel i 2008¹⁰.

I forhold til eksaminatorer og censorer er det undersøgt, hvorvidt de mener, muligheden for at teste de studerendes dybere faglige forståelse i eksamenssituationen er forringet eller forbedret i den individuelle eksamensform, hvilket er illustreret i figur 5.2

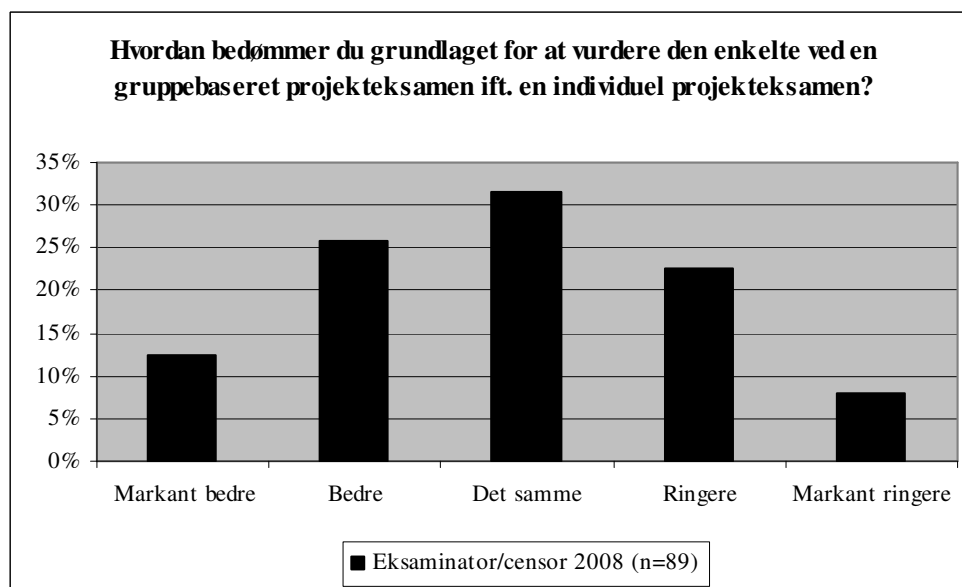
¹⁰ Der er ikke signifikant sammenhæng ved 0,050-niveau.



Figur 5.2: Eksaminatorer/censorers oplevelse af muligheden for at teste faglig forståelse, 2008

Det fremgår tydeligt, at langt de fleste mener, at der er sket en forringelse. Op mod to ud af tre eksaminatorer/censorer (64,4%) mener, at denne mulighed er blevet ringere eller markant ringere ved den individuelle projekteksamen frem for gruppebaseret projekteksamen, mens 2,2% mener, at muligheden er blevet markant bedre. Op mod hver fjerde eksaminator og censor (23,3%) tilknyttet Samfundsvidenskabeligt Fakultet mener, at muligheden for at teste den dybere faglige forståelse er den samme.

Endvidere er det undersøgt, om grundlaget for at vurdere den enkelte studerende er ændret ved den individuelle eksamen i forhold til den gruppebaserede projekteksamen.



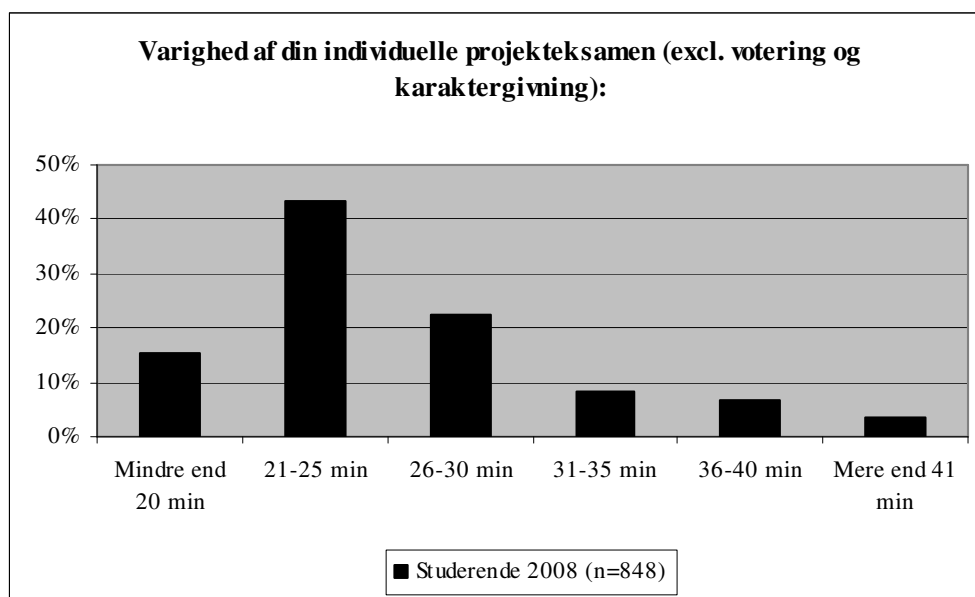
Figur 5.3: Eksaminatorer/censorers bedømmelse af grundlaget for at vurdere den enkelte, 2008

Som det ses af figur 5.3, deler eksaminatorer og censorer sig i tre nogenlunde lige store grupper. 38,2% mener, at grundlaget for at vurdere den enkelte er blevet markant bedre eller bedre, mens 30,4% mener, det er blevet ringere eller markant ringere. 31,5% mener, at grundlaget for at vurdere den enkelte studerende ud fra er det samme, uanset om eksamen er individuel eller gruppebaseret. Der er 12 kommentarer fra eksaminator og censorer på dette spørgsmål (se appendiks A). De gennemgående kommentarer er, at den individuelle eksamen giver bedre muligheder for, at en stille person kan få vist sine kompetencer, mens argumenterne for den gruppebaserede eksamen er, at der er mulighed for at stille individuelle spørgsmål i den gruppebaserede eksamen (især i større grupper), og at grundlaget for at vurdere den enkelte i den individuelle eksamination er mere overfladisk - baseret på paratviden og kontrol.

5.2 Tid

Da overgangen fra gruppebaserede – til individuelle projekteksaminer også har medført ændringer i eksaminationslængden, er det også valgt at undersøge tidsdimensionen i de to eksamensformer.

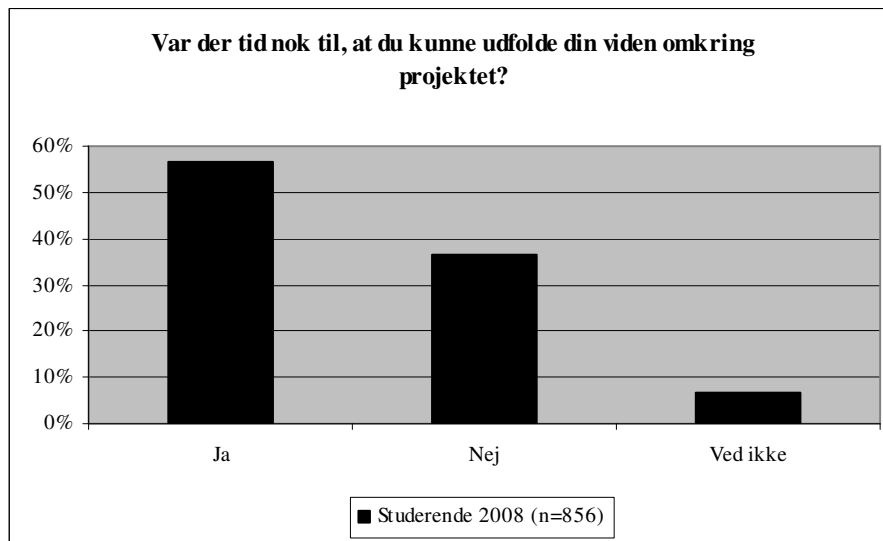
De studerende er blevet bedt om at angive, i hvor lang tid, de blev individuelt eksamineret ved vintereksamen 2008, se figur 5.4



Figur 5.4: Studerende: varighed af eksaminationen, 2008

43,4% af de studerende vurderer, at deres individuelle projekteksamen varede 21-25 minutter, mens 15,4% vurderer, at den varede mindre end 20 minutter. 41,2% af de studerende på Samfundsvidenskabeligt Fakultet vurderer, at eksamen varede mere end 26 minutter.

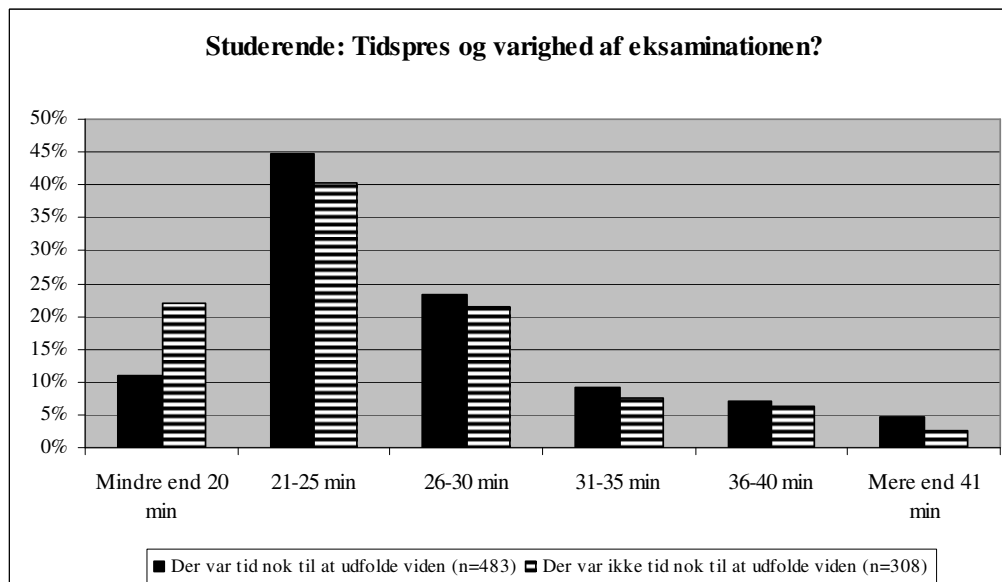
De studerende er også blevet bedt om at tage stilling til, hvorvidt de oplevede, der var tid nok til at kunne udfolde sin viden til den individuelle projekteksamen. Dette fremgår af figur 5.5.



Figur 5.5: Studerendes holdning til, om de fik udfoldet deres viden, 2008

Over halvdelen af de studerende (56,7%) mener, der var tid nok til at kunne udfolde deres viden omkring projektet i eksamenssituationen. Omvendt mener 36,6%, at der ikke var tid til dette i deres individuelle projekteksamen vinteren 2008.

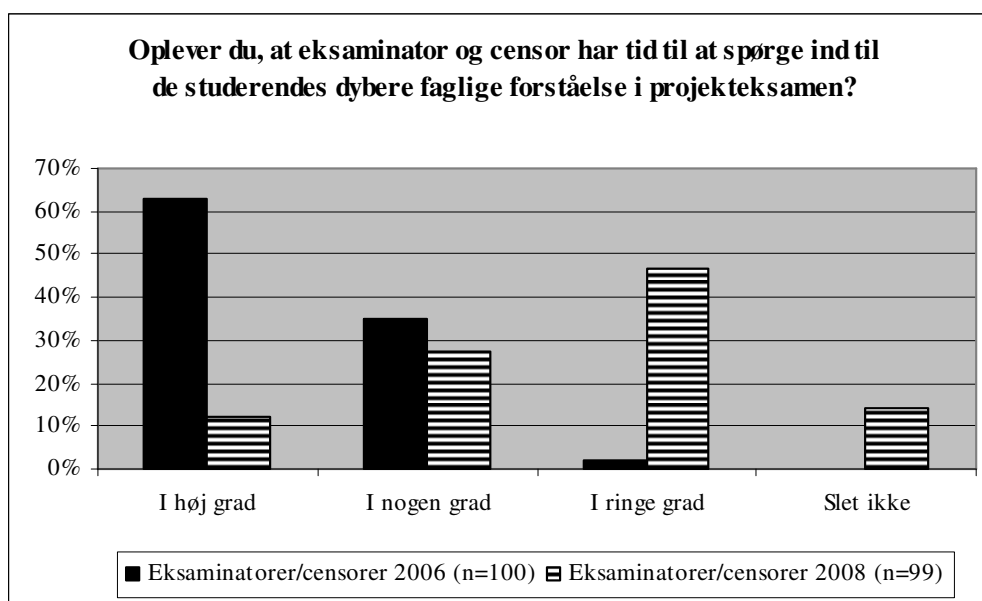
Som forventet er der forskel på, hvorvidt de studerende oplevede tidspres eller ej, alt efter hvor lang deres eksamination var, se figur 5.6. De studerende, som havde haft en kort eksamination, oplevede i højere grad, at der var tidspres i forhold til at udfolde hele sin viden, end tilfældet var for studerende, der havde en lidt længere eksamination¹¹, om end sammenhængen er svag.



Figur 5.6: Studerendes oplevelse af tidspres fordelt på varighed af eksaminationen, 2008

¹¹ Varighed af eksaminationen: Forskellen mellem studerende, der følte tidspres, og studerende, der ikke følte tidspres, er svag, men signifikant (Sig = 0,001; Gamma = -0,177)

Tidsdimensionen er også undersøgt i forhold til eksaminatorer og censorer, hvilket illustreres i figur 5.7, der også viser en sammenligning mellem holdningen ved gruppeeksamen i 2006 og holdningen ved den individuelle projekteksamen 2008.



Figur 5.7: Sammenligning mellem eksaminatorer/censorers oplevelse af at teste faglig forståelse, 2008

Som det fremgår af figur 5.7, er der stor forskel på oplevelsen af at have tid til at spørge ind til de studerendes dybere faglige forståelse ved den gruppebaserede eksamen i 2006 og den individuelle i 2008¹².

I 2006 mener op mod 2 ud af 3 (63,0%), at der er tid til at teste de studerendes dybere faglige forståelse, mens dette kun gør sig gældende for 12,1% af eksaminatorerne og censorerne i 2008. Omvendt mener kun 2% af eksaminatorerne og censorerne i 2006, at der er ringe grad af tid, mens dette gælder for op mod halvdelen (46,5%) af eksaminatorerne og censorerne i 2008. Ingen i 2006 mener, at der slet ikke var tid, mens flere end hver tiende (14,1%) er af den holdning ved den individuelle projekteksamen i vinteren 2008.

5.3 Færdigheder eksamineret til projekteksamen

Ud over faglig forståelse er kompetencer også afdækket i undersøgelsen. Der er på forhånd defineret en række faglige og procesorienterede færdigheder, som kan være resultatet af det problemorienterede projektarbejde, som er kendetegnende for Aalborg Universitet. I tabel 6.2 ses hvilke færdigheder, der er tale om.

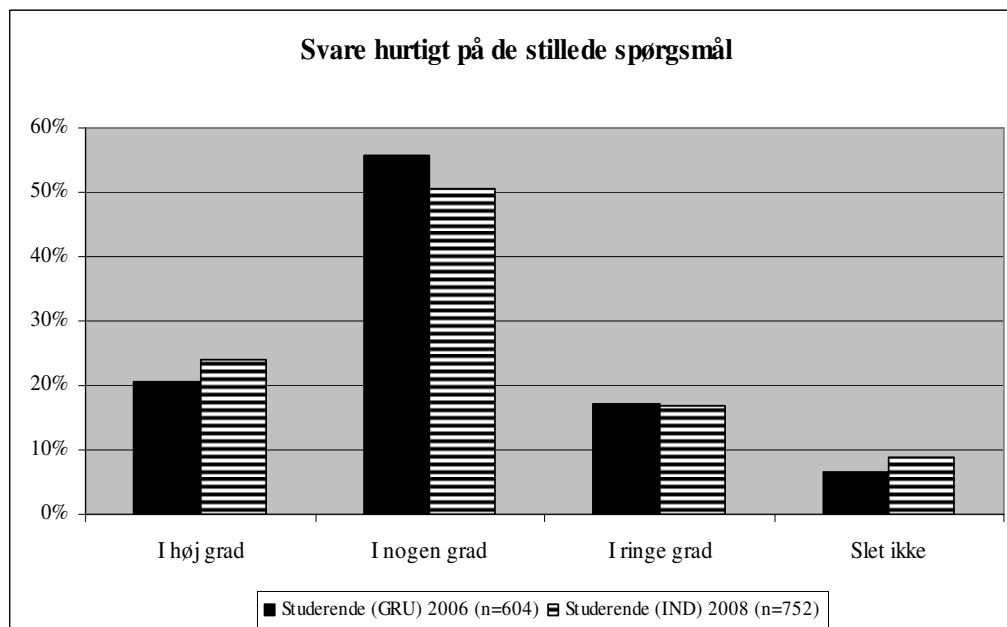
¹² Forskellen mellem oplevelsen i 2006 og oplevelsen i 2008 er signifikant og meget stærk. (Sig.: 0,000, Gamma: 0,877)

Tabel 5.2: Oversigt over faglige og procesorienterede færdigheder

1	Svare hurtigt på de stillede spørgsmål
2	Huske begreber og definitioner
3	Relatere forskellige begreber til hinanden
4	Argumentere for de metodiske valg
5	Vise teoretisk overblik
6	Vise analytiske færdigheder
7	Diskutere for og imod en problemløsning
8	Overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer
9	Formidle sin viden ved en fremlæggelse
10	Indgå i dialog og samarbejde
11	Supplere og udbygge andres svar
12	Indgå i holdspil

Ud fra besvarelserne er det valgt at reducere dataene til færre, men mere overordnede færdigheder ved hjælp af en faktoranalyse. Faktoranalysen har resulteret i 4 enkeltstående færdigheder og to indeks, som gennemgås nedenfor.

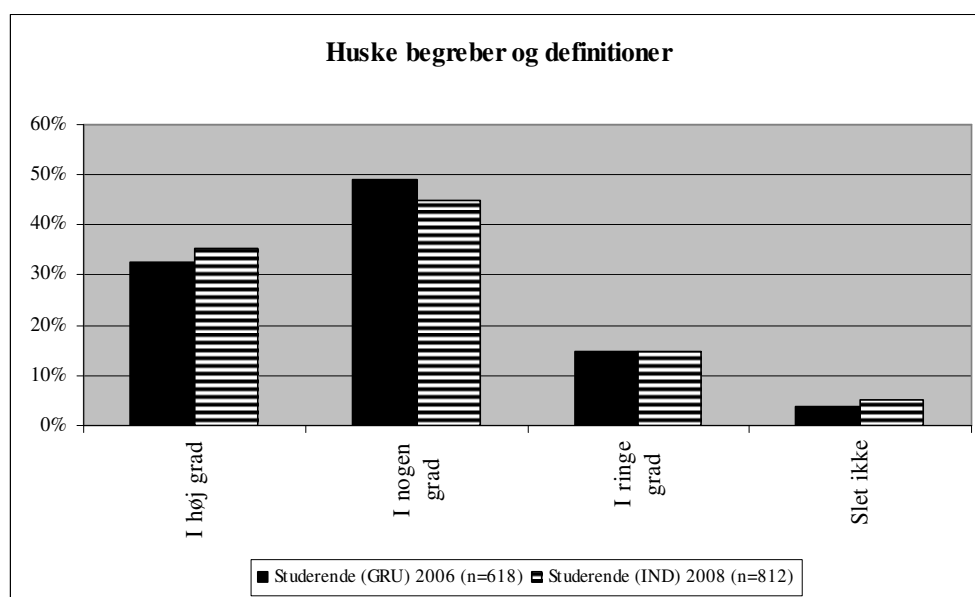
I figur 5.8 er færdigheden, at svare hurtigt på de stillede spørgsmål, illustreret. Som det ses, er der ikke den store forskel at spore i besvarelserne fra de studerende i 2006 og 2008¹³, og dette er også tilfældet for eksaminator og censorernes besvarelser (se appendiks B). Over halvdelen af de studerende i 2006 (55,6%) og i 2008 (50,5%) er af den holdning, at færdigheden om at svare hurtigt i nogen grad blev testet ved projekteksamen. 6,6% af de studerende i 2006 og 8,8% af de studerende i 2008 mener, at færdigheden slet ikke blev testet til deres eksamen.



Figur 5.8 Studerende: Svare hurtigt på de stillede spørgsmål, 2006 og 2008

¹³ Der er ikke signifikant sammenhæng ved 0,050-niveau.

I forhold til færdigheden om at huske begreber og definitioner er tendensen stort set den samme. Som det fremgår af figur 5.9, mener op mod halvdelen af de studerende (henholdsvis 48,9% i 2006 og 44,8% i 2008), at færdigheden i nogen grad blev testet. I forhold til denne færdighed mener en lidt større andel af de studerende, at færdigheden i høj grad blev testet (henholdsvis 32,5% og 35,2%), end tilfældet var for færdigheden om at svare hurtigt. Der er dog ikke signifikant forskel på besvarelsenerne fra de studerende i 2006 og dem i 2008¹⁴, og det samme er tilfældet for censorernes og eksaminatorernes besvarelsener (se appendiks B). Dette betyder, at de to eksamensformer kan betragtes som ligeværdige, når det kommer til at teste de studerendes evne til at huske begreber og definitioner.

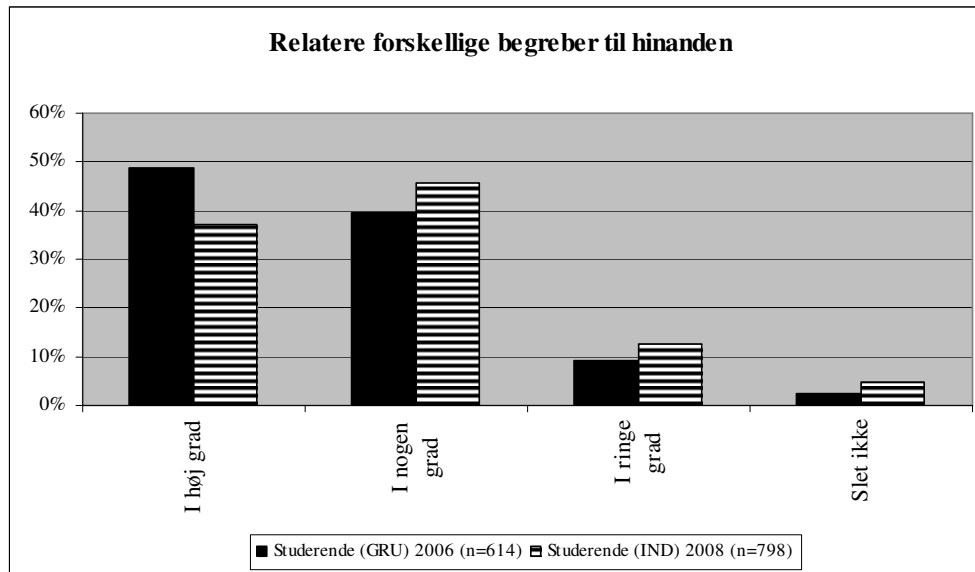


Figur 5.9: Studerende: Huske begreber og definitioner, 2006 og 2008

Ses på færdigheden, der drejer sig om at relatere forskellige begreber til hinanden, mener langt de fleste studerende både i 2006 (88,4%) og 2008 (82,7%), at dette i høj grad eller i nogen grad er blevet testet til eksamen, hvilket afspejles i figur 5.10. Der ses dog en tendens til, at de studerende i 2008 i lidt mindre grad mener, at færdigheden er blevet testet, om end sammenhængen er svag¹⁵. Den samme tendens gør sig dog gældende for besvarelsen fra censorer og eksaminatorer, og her er sammenhængen stærkere (se appendiks B).

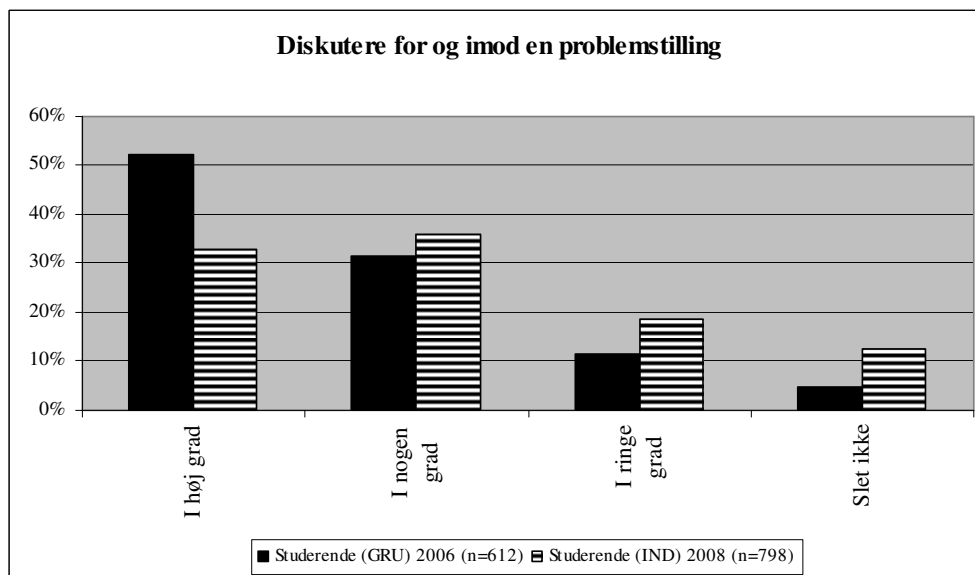
¹⁴ Der er ikke signifikant sammenhæng ved 0,050-niveau.

¹⁵ Der er en svag, men signifikant sammenhæng mellem årgang og relatere forskellige begreber til hinanden. Sig: 0,000; Gamma: 0,215.



Figur 5.10: Studerende: Relatere forskellige begreber til hinanden, 2006 og 2008

Den sidste enkeltstående færdighed handler om at kunne diskutere for og imod en problemstilling, se figur 5.11. Også her ses en forskel i besvarelsen fra de studerende i 2006 og de studerende i 2008¹⁶, og det samme gør sig gældende for eksaminatorer/censorer (se appendiks B). Både studerende, eksaminatorer og censorer i 2006 undersøgelsen mener i højere grad, at færdigheden blev evalueret til eksamen, end det var tilfældet i 2008 undersøgelsen.



Figur 5.11: Studerende: Diskutere for og imod en problemstilling, 2006 og 2008

¹⁶ Der er en moderat og signifikant sammenhæng mellem årgang diskutere for og imod en problemstilling. Sig: 0,000; Gamma: 0,342.

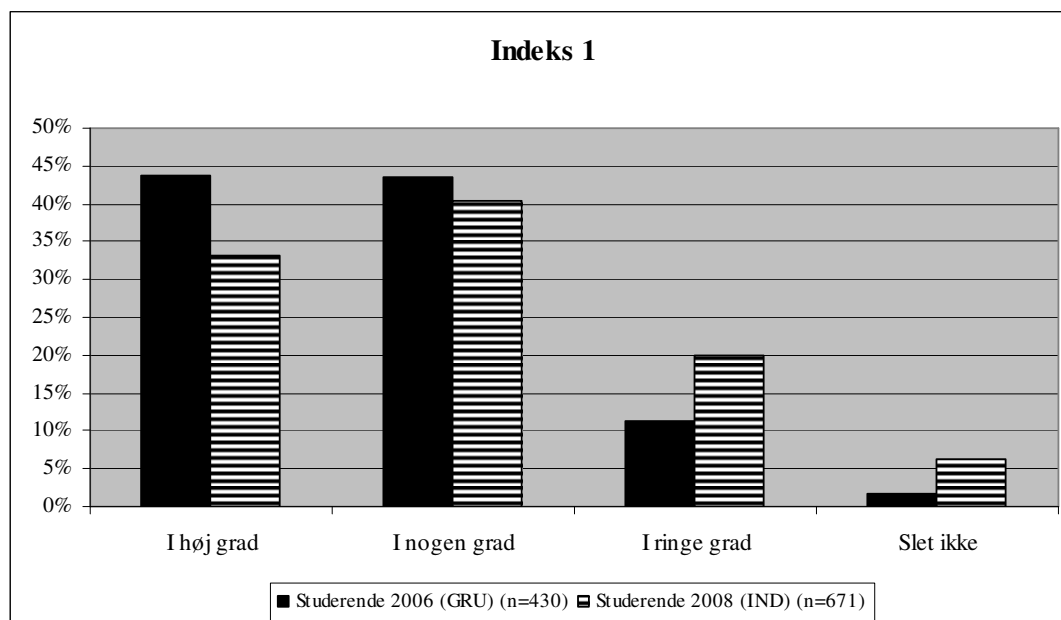
Indeks 1: Andre færdigheder relateret til problembearbejdning

Tabel 5.3 viser de færdigheder, relateret til problembearbejdning, der ved hjælp af faktoranalysen, er inkluderet i Indeks 1¹⁷.

Tabel 5.3: Oversigt over Indeks 1

Indeks 1: Problembearbejdning
Argumentere for de metodiske valg
Vise teoretisk overblik
Vise analytiske færdigheder

Figur 5.12 viser, at 87,2% af de studerende i 2006 mener, at de inkluderede færdigheder i høj eller nogen grad blev evalueret til deres gruppebaserede eksamen, hvilket gælder for 73,7% af de studerende i 2008. I 2006 mener 11,2%, at færdighederne i ringe grad blev evalueret, mens det gør sig gældende for 20% af de studerende ved Samfundsvidenskabeligt Fakultet i 2008. Altså en forskel på 9,8 procentpoint¹⁸. Den samme tendens gør sig gældende for eksaminatorer og censorer om end i endnu højere grad (se appendiks B).



Figur 5.12: Indeks 1 – Sammenligning mellem studerende i 2006 og 2008

Indeks 2: Transfer og kommunikation

Ligeledes ses i tabel 5.4 en oversigt over inkluderede færdigheder i Indeks 2¹⁹, relateret til transfer og kommunikation.

¹⁷ Faktoranalysen har en KMO på 0,828 og er signifikant ved 0,000-niveau. Cronbachs Alpha for Indeks 1 er 0,705.

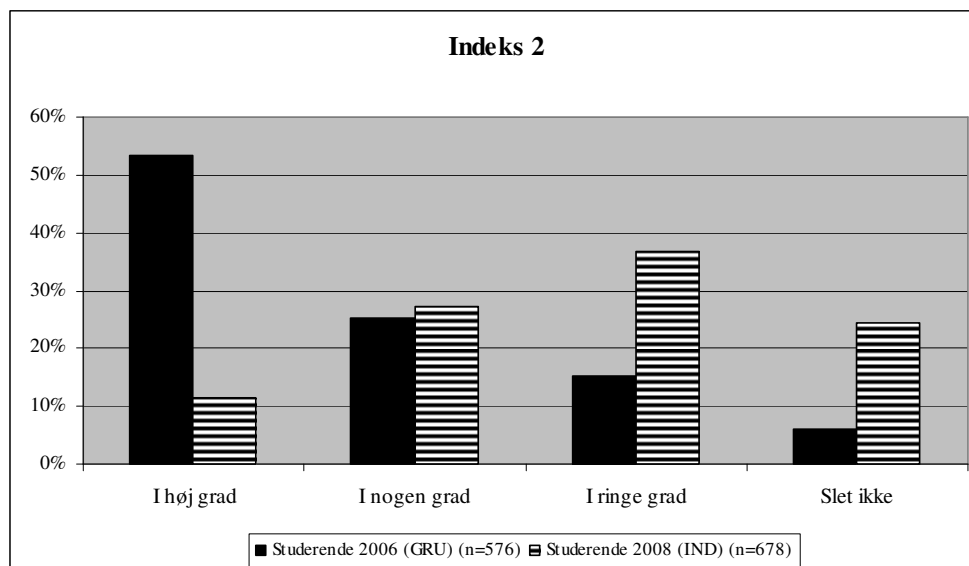
¹⁸ Der er en svag, men signifikant sammenhæng mellem årgang og Indeks 1. Sig: 0,000; Gamma: 0,261.

¹⁹ Faktoranalysen har en KMO på 0,828 og er signifikant ved 0,000-niveau. Cronbachs Alpha for indeks 2 er 0,834.

Tabel 5.4: Oversigt over Indeks 2

Indeks 2: Transfer og kommunikation
Overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer
Formidle sin viden ved en fremlæggelse
Indgå i dialog og samarbejde
Supplere og udbygge andres svar
Indgå i holdspil

Det fremgår tydeligt af figur 5.13, at de studerende i 2006 i langt højere grad er blevet evalueret i de inkluderede færdigheder i Indeks 2²⁰, relateret til transfer og kommunikation. Over halvdelen af de studerende (53,5%) i 2006 mener i høj grad at være blevet evalueret i færdighederne ved deres gruppebaserede projekteksamen, mens dette gælder for lidt flere end hver 10. studerende (11,4%) i 2008 ved deres individuelle projekteksamen – altså en forskel på 42,1 procentpoint. Ser vi på censorernes og eksaminatorenes besvarelser indenfor færdigheder relateret til transfer og kommunikation viser der sig et tilsvarende billede – der er signifikant forskel på de to eksamensformers evne til at indfange disse færdigheder i den gruppebaserede eksamens favør.



Figur 5.13: Indeks 2 – Sammenligning mellem studerende i 2006 og 2008

Åbne kommentarer

I forhold til alle færdighederne har både studerende, eksaminatorer og censorer haft mulighed for at komme med uddybende bemærkninger i relation til test af færdigheder ved forskellige projekteksamensformer. 26 studerende og 11 eksaminatorer har uddybet deres synspunkt, som det fremgår af appendiks A.

Kun 6 studerende og ingen eksaminatorer/censorer argumenter direkte for den individuelle eksamen, mens yderligere 10 er mere neutrale i deres holdning. Argumenterne for den individuelle eksamen går primært på, at det stiller større krav til den enkeltes færdigheder, og at den viser, hvem

²⁰ Der er en stærk, signifikant sammenhæng mellem årgang og Indeks 1. Sig: 0,000; Gamma: 0,667

der har styr på projektet, og hvem der har kørt på frihjul, mens den gruppebaserede eksamen kritiseres for at kue studerende med sociale problemer, som det fremgår af følgende 2 ud af de 6 citater:

"Jeg synes vi til eksamen kom godt omkring det faglige. Vi har suppleret hinanden og indgået i holdspil under selv projektudarbejdelsen. Den individuelle eksamen viser, hvem der har styr på projektet, og hvem der har kørt lidt med på frihjul, og den gør det i højere grad end gruppeeksamen, hvor karakterdifferentieringen er stort set ikke-eksisterende"

"Generelt er gruppeeksamen et pop-fænomen, i mine øjne, som betyder at særligt mennesker med sociale problemer underkues. Det er grotesk at sociale evner overhovedet har betydning for i forhold til vurdering af tilegnelse af viden"

Endvidere fremhæver en eksaminator i et svar, der fremhæver både styrker og svagheder ved de to eksamensformer, at stille personer kan have svært ved at komme til orde.

"Fordelen ved de individuelle eksamener er, at de stille personer får bedre mulighed for at vise, hvad de kan, specielt hvis de er i en gruppe med mere dominerende personer. Ulempen kan være, at der er afsat så kort tid, at eksamen lidt får karakter af "afhøring"/ kontrol af, om de studerende rent faktisk har været en del af processen og forstået, hvad der er foregået. Derudover kan der være de negative elementer som øget konkurrence mv."

Derimod argumenterede 16 studerende og 4 eksaminatorer for den gruppebaserede eksamen, og her var argumenterne primært, at muligheden for en længerevarende diskussion og komme dybere i stoffet er bedre ved en gruppebaseret eksamen, mens den individuelle eksamen blev kritiseret for at være overfladisk og overse, at projektet er udarbejdet på basis af en gruppeproces. Disse pointer fremgår af 4 af de 16 citater fra de studerende:

"Eksamen blev mere et tjek efter, om hver enkelt gruppe-medlem vidste hvad projektet handlede om. Eksaminator var nødt til at sikre sig, at projektet ikke var kopieret/vi havde snydt. Der var INGEN tid til at komme i en dybere diskussion om projektets emner - hvilket betød, at karakteren aldrig kom op og ringe (7). Vi blev alle fire gruppe medlemmer stillet de samme spørgsmål - og samme karakter, for de (eksaminator/censor) fik jo sådant set samme svar!"

"Gruppeeksamen gav en meget mere grundig udprøvning af både projekt og pensum, samt en væsentlig bedre dialog og feedback end den individuelle eksamen"

"Eksaminator var meget fokusere på basisviden og udenadslære. Ingen analyse eller fortolkning overhovedet...gik slet ikke i dybden med opgaven."

"Det var en flad følelse efter eksamen. Jeg var inde i max. 10 min og blev ikke spurgt om noget væsentligt. Det virker fladt efter at have kæmpet så meget og så ikke skulle præstere noget særligt til eksamen. Min holdning er at hvis gruppeeksamen skal væk (som den jo er pga. undervisningsministeren) så skal gruppearbejdet også væk".

Sidste citat indikerer også, at eksamensformen kan have væsentlige betydning for de studerendes syn på projektarbejdsprocessen, hvilket vil blive undersøgt nærmere i næste kapitel.

5.4 Sammenfatning

Tilsvarende undersøgelsen fra 2006 blev der i undersøgelsen 2008 spurgt til, hvorvidt de studerende oplevede, at der blev spurgt ind til deres faglige forståelse ved deres sidste projekteksamen. Resultatet på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet var, at der var en tilnærmelsesvis tilsvarende gruppe af studerende, der havde været til gruppebaseret projekteksamen i 2006, som følte, at der blev spurgt ind til den faglige forståelse, som det var tilfældet ved individuel eksamen i 2006. Eksaminatorer og censorer var dog her mere kritiske overfor den individuelle eksamensform, da omtrent to ud af tre eksaminatorer/censorer mener, at muligheden for at teste faglig forståelse er blevet ringere eller markant ringere ved den individuelle projekteksamen frem for gruppebaseret projekteksamen. Der-

imod mener flere eksaminatorer og censorer, at grundlaget for at vurdere den enkelte er blevet bedre ved den individuelle projekteksamen snarere end ringere, om end forskellen ikke er markant (7,8 procentpoint).

I en undersøgelse af hvilke færdigheder, de studerende, eksaminatorer og censorerne havde oplevet blev testet i henholdsvis den gruppebaserede eksamen 2006 og den individuelle eksamen 2008, viste eksamensformerne sig omtrent lige gode til at teste paratviden såsom at svare hurtigt og kunne begreber og definitioner. Anderledes forholder det sig dog i forhold til færdigheder knyttet til problembehandling i projektarbejdet, herunder relatere forskellige begreber til hinanden, argumentere for de metodiske valg, vise teoretisk overblik, vise analytiske færdigheder samt diskutere for og imod en problemløsning. Her viste det sig, at signifikant flere vurderede, at disse færdigheder i høj grad blev testet til en gruppebaseret eksamen, end det var tilfældet ved en individuel eksamen. Samme billede, om end endnu mere udpræget, kunne udtrækkes i undersøgelsen af de to eksamensformers evne til at teste transfer og kommunikative færdigheder.

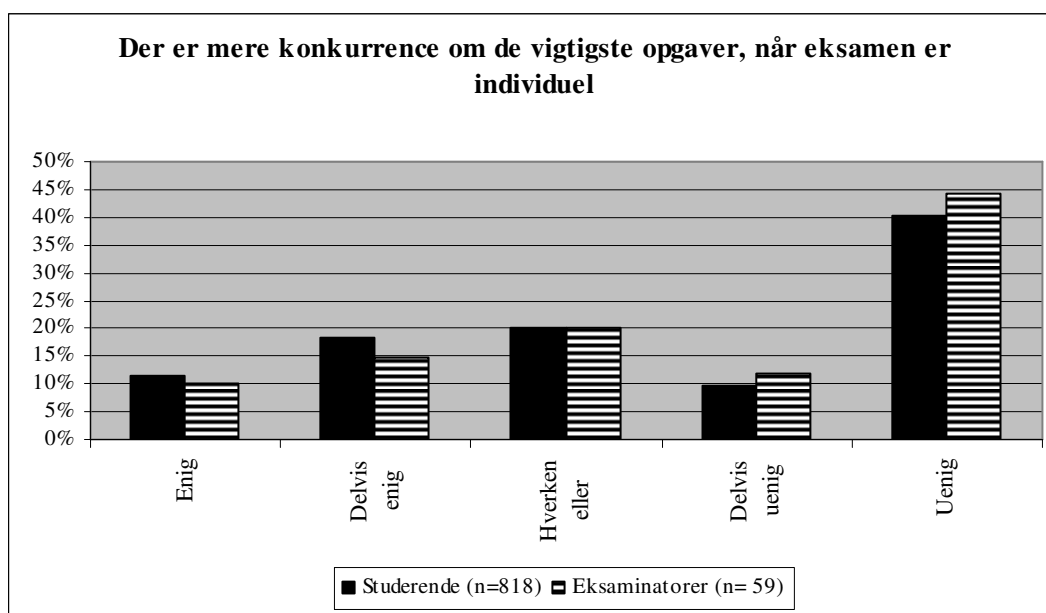
En gennemgående kommentar er, at der til en individuel eksamen ikke er tid til at komme så dybt i diskussionen, hvilket påvirker grundlaget for at teste ud over paratviden. Ser vi på det reelle tidsforbrug til eksaminationen ekskl. votering og karaktergivning, så vurderer over halvdelen af de studerende, at de blev eksamineret i mindre end 25 minutter. Flere studerende, der havde haft en kort eksamination, oplevede i højere grad, at der var tidspres i forhold til at udfolde hele sin viden, end tilfældet var for studerende, der havde en lidt længere eksamination, om end sammenhængen er svag. Set i sammenligning med gruppeeksamen i 2006, så var der signifikant flere eksaminatorer og censorer, der mente, at de havde tid til at spørge ind til de studerendes faglige forståelse ved en gruppebaseret projekteksamen.

6. Eksamensformernes indflydelse på arbejdsprocessen

I dette kapitel undersøges, hvorvidt eksamensformen har betydning for projektarbejdet, vejledning og eksamensforberedelsen, og på hvilken måde det har betydning. Dette gøres ved at afdække eksamensformens indflydelse på selve arbejdsprocessen, vejledning og eksamensforberedelsen set ud fra både de studerende og eksaminatorernes synspunkt²¹.

6.1 Eksamensformens indflydelse på arbejdsprocessen

I forhold til eksamensformens indflydelse på arbejdsprocessen i projektgrupperne er både de studerende og eksaminatorerne blevet bedt om at tage stilling til deres enighed i seks udsagn, der alle retter sig mod denne proces.



Figur 6.1: Oplevelse af konkurrenceelementet i gruppearbejdet, 2008

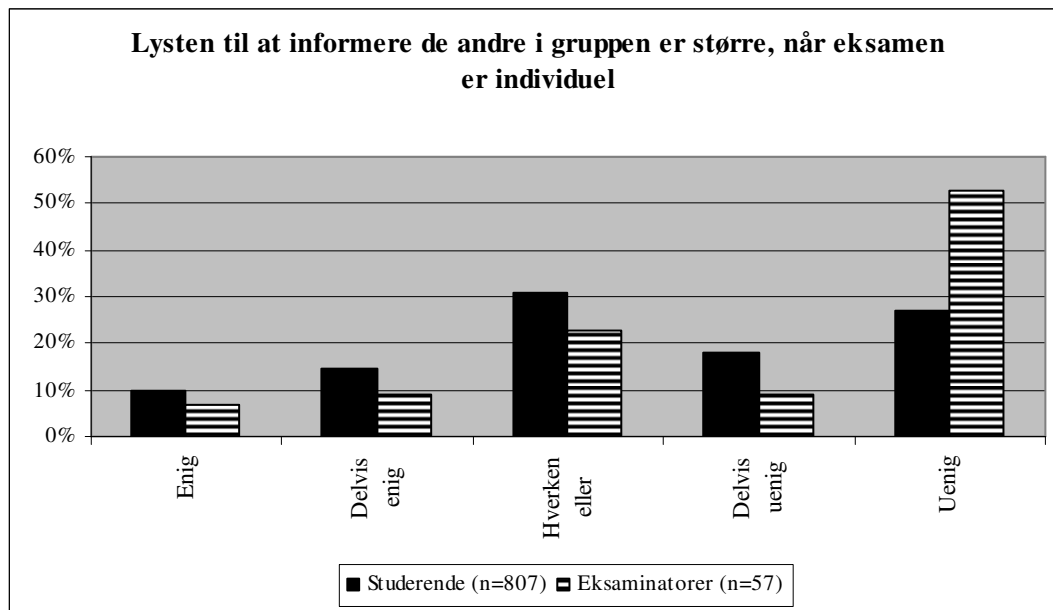
Det første udsagn handler om den interne konkurrence i projektgruppen. Som det fremgår af figur 6.1, er de fleste studerende (40,3%) og eksaminatorer (44,1%) uenige i udsagnet om, at der er mere konkurrence om de vigtigste opgaver, når eksamen er individuel, mens omkring hver 10. er enige i udsagnet (studerende: 11,6%; eksaminatorer: 10,2%). Der er ikke signifikant forskel mellem besvarerne fra studerende og eksaminatorer²².

Det andet udsagn handler om vidensdeling i gruppen. Figur 6.2 viser, at over halvdelen af eksaminatorerne (52,6%) er uenige i dette udsagn, mens det kun gælder omkring hver fjerde af de studerende (26,9%)²³. Mindre end hver tiende er enige i udsagnet (studerende 9,9%; eksaminatorer 7,0%).

²¹ Censorerne er ikke medtaget i denne del af undersøgelsen, da de kun kender til det færdige produkt og derfor ikke kan udtale sig om processen bag projektet.

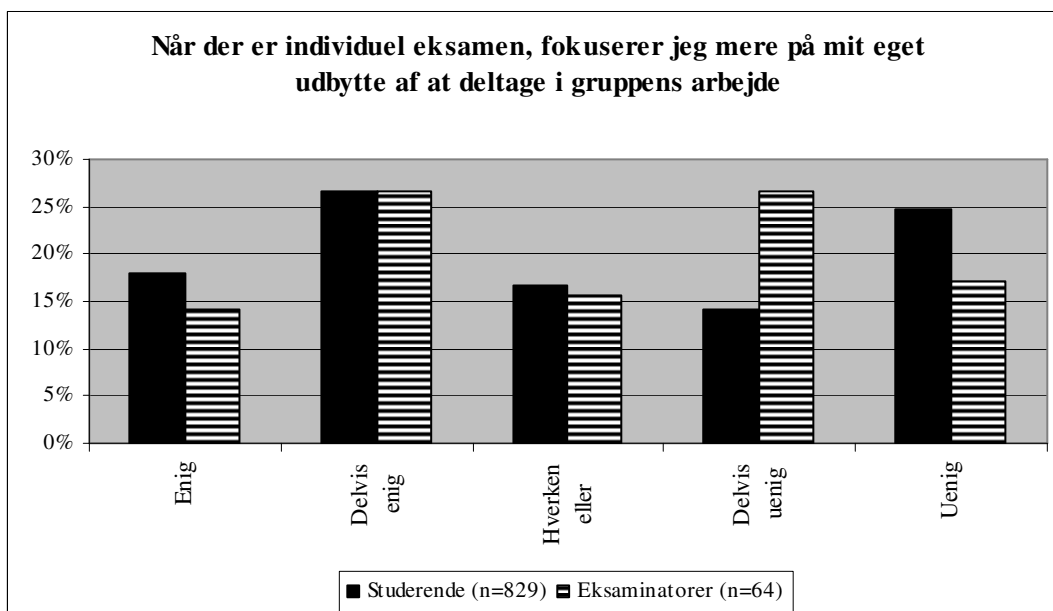
²² Der er ikke signifikant sammenhæng på 0,005-niveau.

²³ Der er moderat og signifikant forskel mellem studerende/eksaminatorer og udsagnet om vidensdeling. Sig: 0,004, Gamma 0,321



Figur 6.2: Oplevelse af vidensdeling internt i projektgruppen, 2008

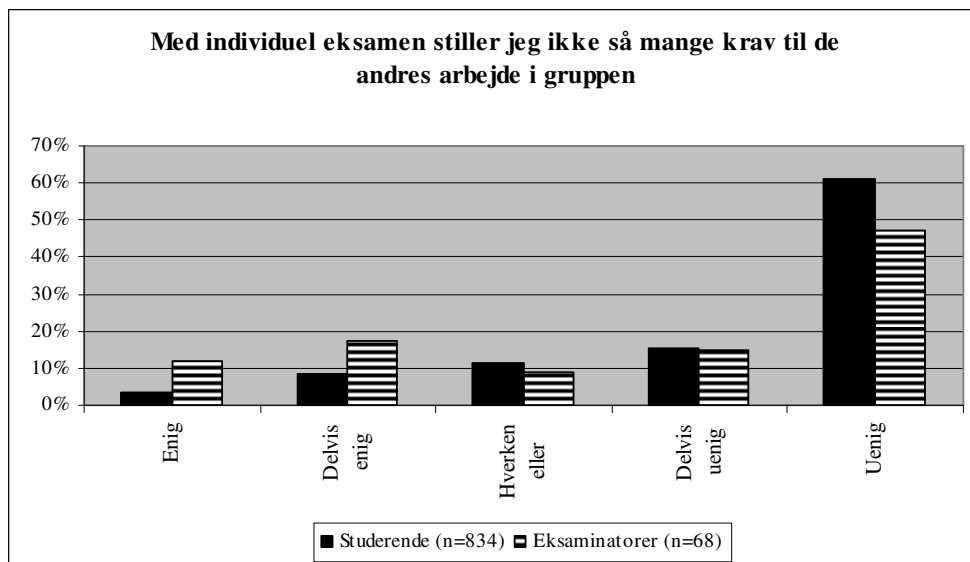
Næste udsagn handler om fokus på eget udbytte af deltagelse i gruppearbejdet. Ved dette udsagn deler respondenter sig i to til dels lige store grupper, på den måde at 44,6% af de studerende og 40,7% af eksaminatorerne er enige eller delvis enige i udsagnet, mens 38,8% af de studerende og 43,2% af eksaminatorerne er delvis uenige eller uenige i, at den individuelle eksamen medfører øget fokus på eget udbytte af at deltage i gruppens arbejde, hvilket afspejles i figur 6.3. Der er ikke forskel på de to respondentgruppers besvarelser²⁴.



Figur 6.3: Fokus på eget udbytte i gruppearbejdet, 2008

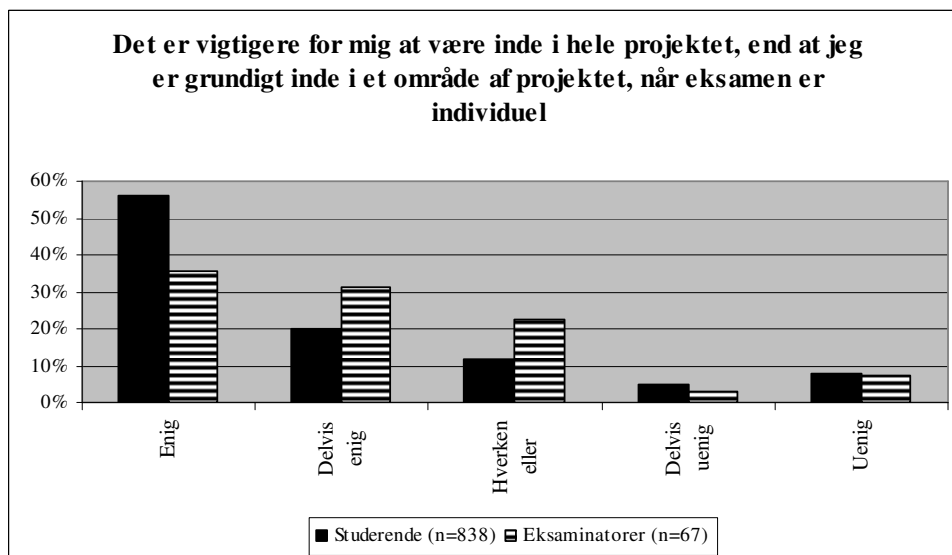
²⁴ Der er ikke signifikant sammenhæng ved 0,005-niveau.

Det fjerde udsagn handler om, at den individuelle eksamen betyder, at de studerende stiller færre krav til hinandens arbejde i gruppen. Som figur 6.4 viser, er langt de fleste studerende og eksaminatorer delvis uenige eller uenige i dette²⁵. Dette gælder for 76,6% af de studerende og 61,8% af eksaminatorerne.



Figur 6.4: Oplevelse af interne arbejdskrav, 2008

Af figur 6.5 ses graden af enighed i relation til udsagnet om arbejdsdeling. Over halvdelen af de studerende (56,1%) er enige i, at det ved den individuelle eksamen er vigtigere at være inde i hele projektet end at være grundigt inde i et område. I forhold til eksaminatorerne er 35,8% enige i udsagnet. Generelt er de studerende i højere grad enige i dette udsagn end eksaminatorerne²⁶.

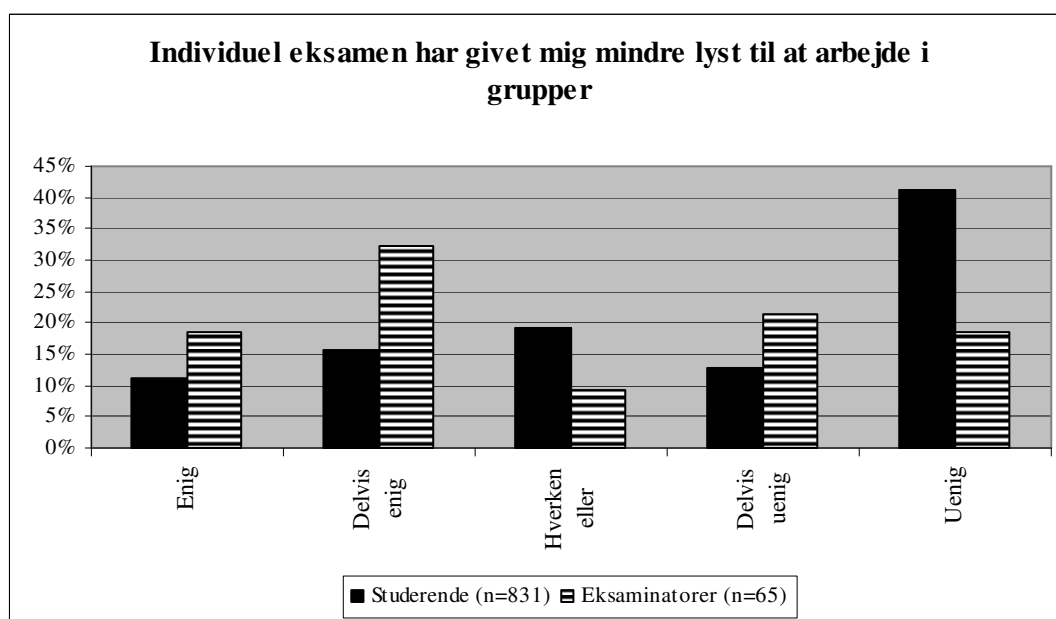


Figur 6.5: Oplevelse af arbejdsdeling, 2008

²⁵ Der er ikke signifikant sammenhæng ved 0,005-niveau.

²⁶ Der er svag, men signifikant sammenhæng mellem studerende/eksaminatorer og arbejdsdeling. Sig: 0,007; Gamma 0,254

I samme forbindelse er det undersøgt, hvorvidt den individuelle eksamensform har haft betydning for de studerendes eksamensforberedelse. 41,7% af de studerende er af den holdning, at forberedelsen til den individuelle eksamen er den samme, som hvis eksamen havde været gruppebaseret. 34,3% mener, at forberedelsen i høj eller nogen grad var øget til den individuelle eksamen sammenlignet med den gruppebaserede eksamensforberedelse. Endvidere er det undersøgt, om den individuelle eksamen medfører en anden form for forberedelse, hvilket langt de fleste studerende (71,2%) mener.



Figur 6.6: Oplevelse af lysten til at arbejde i grupper, 2008

Endeligt er det undersøgt, om den individuelle eksamensform har givet de studerende mindre lyst til at arbejde i grupper, se figur 6.6. Over halvdelen af de studerende (54,2%) er delvis uenige eller uenige i, at den individuelle eksamen giver mindre lyst til gruppearbejde. Dette gælder for 40,0% af eksaminatorerne. Omvendt er 26,8% af de studerende og 47,9% af eksaminatorerne delvis enige eller enige i udsagnet. Eksaminatorerne er generelt mere enige i udsagnet end de studerende²⁷. Endvidere er det i forhold til de seks udsagn undersøgt, hvorvidt det indvirker på graden af enighed, at man kun har oplevet en -, eller at man har oplevet flere individuelle eksaminer.

Ses først på de studerendes grad af enighed, viser det sig, at antallet af oplevede individuelle eksaminer kun spiller ind på graden af enighed i to af de seks udsagn. Det drejer sig om udsagnet, med individuel eksamen stiller jeg ikke så mange krav til de andres arbejde, hvor der er en svag, men signifikant sammenhæng²⁸. Det vil sige, at de studerende, der har oplevet flere individuelle eksaminer, er mere enige i udsagnet, end de studerende, der kun har oplevet en enkelt individuel eksamen. Også i forhold til udsagnet, når eksamen er individuel, fokuserer jeg mere på mit eget udbytte af at deltage i gruppens arbejde, er der en svag sammenhæng²⁹, således at studerende med erfaring fra

²⁷ Der er moderat og signifikant sammenhæng mellem studerende/eksaminator og lyst til gruppearbejde. Sig: 0,000; Gamma: -0,336

²⁸ Sammenhæng mellem erfaring med eksamen og stille krav til de andres arbejde. Sig: 0,000; Gamma -0,257.

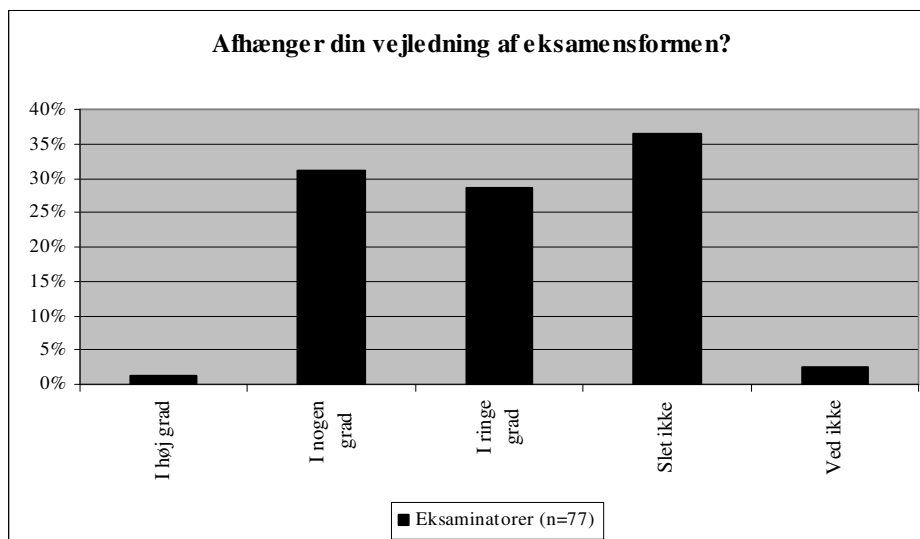
²⁹ Sammenhæng mellem erfaring med eksamen og fokus på eget udbytte. Sig: 0,001; Gamma: -0,192.

flere individuelle eksaminer er mere enige i udsagnet end studerende med erfaring fra kun en enkelt individuel eksamen.

I forbindelse med de seks udsagn relateret til eksamensformens betydning på gruppearbejdet har de studerende også haft mulighed for at komme med uddybende kommentarer (se appendiks A). 61 studerende har forholdt sig til dette, og heraf udtrykker 27 studerende, at den individuelle eksamensform ikke har haft en indflydelse på projektarbejdet, mens de resterende mener, at det er tilfældet. Af de, der har oplevet, at den individuelle eksamen har påvirket arbejdsprocessen, mener 5, at dette har været positivt, mens 18 mener, at det har været negativt, og de resterende 11 forholder sig mere neutralt til ændringen. Den mest gennemgående kommentar, som underbygges af i alt 19 udsagn, er, at den individuelle eksamen har ført til en øget konkurrence i gruppen, primært ved at gruppemedlemmerne gemmer nogle ”guldorn” til dem selv med henblik på eksamen. Det skal dog også nævnes, at de 5 kommentarer kun påpeger, at der vil skabes øget konkurrence i gruppen, hvis rapporten har angivne individuelle ansvarsområder. De relativt få, der ser ændringen som noget positivt, påpeger, at alle i højere grad skal være inde i alt stoffet, og at det også i erhvervslivet kun er i de indledende faser, der er gruppearbejde.

6.2 Eksamensformens betydning for vejledningen

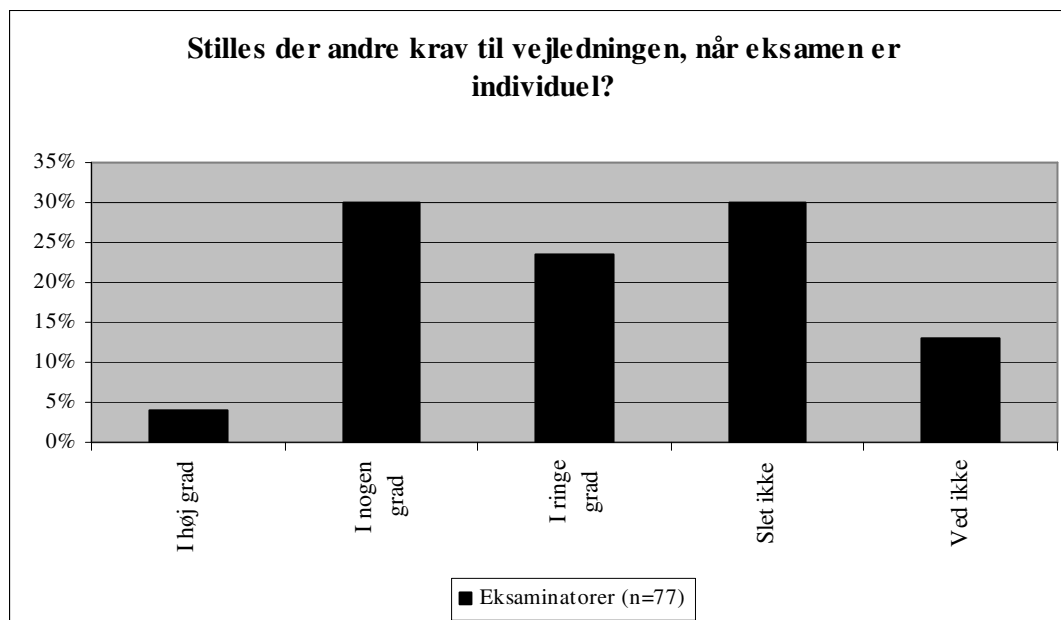
For eksaminatorernes vedkommende er det også undersøgt, hvorvidt eksamensformen spiller ind på deres arbejde med projektgrupperne. Som figur 6.7 viser, deler eksaminatorerne sig i tre store grupper, når det drejer sig om sammenhæng mellem eksamensform og vejledning. Omkring en tredjedel mener, at vejledningen i nogen grad afhænger af eksamensformen, ca. en tredjedel mener, det i ringe grad har betydning, mens den sidste tredjedel mener, at vejledningen slet ikke afhænger af eksamensformen. Der er ikke signifikant forskel mellem de eksaminatorer, der kun har oplevet én individuel eksamen, og de eksaminatorer, der har oplevet flere³⁰.



Figur 6.7: Eksamensformens indflydelse på vejledningen, 2008

³⁰ Der er ikke signifikant forskel på 0,05-niveau

Samme tendens gør sig gældende, når der spørges ind til, om der stilles andre krav til vejledningen, se figur 6.8. Lidt flere eksaminatorer har dog svaret ved ikke (13,0%). Heller ikke her er der signifikant forskel på, om man har oplevet én eller flere individuelle eksaminer³¹.



Figur 6.8: Andre krav til vejledningen, 2008

Eksaminatorerne har haft lejlighed til at uddybe deres besvarelser angående vejledningen af projekter, der eksamineres individuelt, hvilket kun otte har valgt. Den gennemgående kommentar er, at den individuelle eksamen giver mere forberedelse, hvilket 4 ud af de 8 har givet udtryk for.

6.3 Sammenfatning

Langt den største gruppe af både studerende og eksaminatorer er uenige i, at konkurrencen om de vigtigste opgaver i projektarbejdet er øget med den individuelle eksamensform. Der er heller ikke belæg for at sige, at de studerende fokuserer mere på deres eget udbytte, når de deltager i en individuel eksamen eller stiller mindre krav til deres medstuderende. Dog er der også en stor gruppe studerende, der er uenige i at lysten til at informere de andre i gruppen er større, når eksamen er individuel. Det tyder således på, at de studerende holder deres viden tættere til kroppen. Endvidere har den individuelle eksamen givet hver fjerde studerende mindre lyst til at arbejde i grupper.

Langt de fleste studerende og eksaminatorer er dog enige eller delvis enige i, at det er mere vigtigt at være inde i hele projektet, når eksamen er individuel. På den positive side fører en øget eksamensforberedelse til en øget viden inden for feltet. Man kan dog frygte, at effektiviteten og ambitionerne i gruppen mindskes, da alle studerende har et ønske om at være inde i alle dele i stedet for at koncentrere sig om enkelte områder.

³¹ Der er ikke signifikant forskel på 0,05-niveau

61 studerende har kommenteret på hvilke færdigheder, der blev testet til den individuelle eksamen, og knap halvdelen anfører, at den individuelle eksamensform ikke har haft en indflydelse på projektarbejdet, mens de resterende mener, at det er tilfældet. Den mest gennemgående kommentar, som underbygges af i alt 19 udsagn, er, at den individuelle eksamen har ført til en øget konkurrence i gruppen, primært ved at gruppemedlemmerne gemmer nogle "guldkorn" til dem selv med henblik på eksamen. Dette underbygger, at de studerende holder deres viden tættere til kroppen end tidligere.

Kun omkring 1/3 af eksaminatorerne finder, at deres vejledning i nogen eller høj grad afhænger af eksamensformen, mens en tilsvarende gruppe slet ikke mener, at det er tilfældet. Resultaterne fra 2006 understøtter denne fordeling. Der var meget få kommentarer (8) til vejledningens påvirkning af eksamensform, men den mest gennemgående kommentar var, at eksamensforberedelsen var blevet mere krævende.

7. Referencer

Biggs, J. (2003). Teaching for Quality Learning at University. The Society for Research into Higher Education and Open University Press.

Gibbs, G., (1999) Using Assessment strategically to Change the Way Students Learn, in Brown, S., and Glasner, A., Assessment Matters in Higher Education, The Society for Research into Higher Education and Open University Press

Graaff, E. de (2004) The impact of Assessment on the Problem-Based Learning Process, in Savin-Baden, M. & Kay, W. (eds.): Challenging Research in Problem-Based Learning, Society for Research into Higher Education and Open University Press.

de Graaff, E., Kolmos, A., eds. [Management of change : implementation of problem-based and project-based learning in engineering.](#) /. Rotterdam : Sense Publishers, 2007. 221 s.

Hakkarainen, K., Palonen, T., Paavola, S. and Lehtinen, E., 2004, Communities of Networked Expertise – Professional and Educational Perspectives, EARLI, Elsevier, London.

Holgaard, J.E., Kolmos, A. og Clemmensen, S.H.: Delrapport 3: Projekteksaminer ved Ingeniørhøjskolen, Odense Teknikum, Ingeniørhøjskolen i København
og Vitus Bering, 2008, ISBN 978-87-991994-2-6,
http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport 3.pdf

Jette Egelund Holgaard, Sidse Høyrup Clemmensen og Anette Kolmos: Delrapport 4: Individuel og gruppebaseret projekteksamen sommer 2006 og vinter 2008 ved det Humanistiske Fakultet Aalborg Universitet, 2008, ISBN 978-87-991994-4-0
http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport 4.pdf

Him, H. and Hippe, E. (1997). Læring gennem oplevelse, forståelse og handling – en studiebog i didaktik. Gyldendal Undervisning, CPH.

Kolmos, A. [Reflections on Project Work and Problem-based Learning.](#) I: European Journal of Engineering Education. 1996 ; vol. 21, nr. 2, s. 141-148

Kolmos, A. og Holgaard, J.E.: Delrapport 1: Sammenligning af gruppebaseret og individuel eksamen sommer 2006 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab, 2007.a, ISBN 978-87-991994-0-2, http://viol.plan.aau.dk/pub/ProjektGruppeEksamen_delrapport1.pdf

Kolmos, A. og Holgaard, J.E.: Delrapport 2: Individuel og gruppebaseret projekt-eksamen sommer 2006 og 2007 ved Fakultet for Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskab, 2007.b, ISBN 978-87-991994-1-9, http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport2_final.pdf

Kolmos, A., Holgaard, J.E. og Clemmensen, S.H.: Delrapport 5: Individuel og gruppebaseret projekteksamen ved de Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter, Aalborg Universitet, 2008. ISBN 978-87-991994-6-4,
http://viol.plan.aau.dk/ProjektGruppeEksamen_delrapport 5.pdf

Appendiks A: Uddybende kommentarer

Citater knyttet til kapitel 4

Tabel A.1: SAMF studerendes kommentarer til overordnet præference af eksamensform

<i>Vil du foretrække en 20 min individuel eksamen på baggrund af projektet frem for en gruppebaseret eksamen med efterfølgende individuel bedømmelse. Kommenter gerne:</i>
Det skal som udgangspunkt - som det altid har været - være valgfrit om den studerende vil op ved gruppe- eller individuel eksamen.
Ja det vil jeg, men mener, at det er forkert at hvis man er to i en gruppe, så kommer begge elever først ind efter begge har været inde i 20 min. og får en karakter - godt nok hver for sig, men mener at man skal have karakteren lige efter eksamen hver især!!!!
Opgaven er skrevet kollektivt, derfor bør forsvaret også være kollektivt.
Jeg er glad for individuel eksamen, hvor jeg ikke skal trække en person op eller blive trukket en karakter ned pga. en anden. Karakteren er kun for min egen præstation. og jeg kan en markant stigning i mine egne karakterer efter individuel eksamen
Jeg er altid meget nervøs og derfor synes jeg på sin vis, at det kan give lidt mere "ro", hvis man ved, man ikke er alene - så derfor dette svar.
Både og. Jeg mener, jeg får en mere fair karakter ved kun selv at være til stede til eksamen, hvorfor jeg også udelukkende selv står til ansvar for min præstation (der er ingen til at trække mig op eller ned). Modsat berøres kun en smule af det samlede projekt, idet tiden er knap til at komme omkring 100 siders opgave.
Jeg vil ikke være afhængig af en gruppe, som kan påvirke min karakter - jeg vil vise mine egne færdigheder og mangler.
Man får bedre vist hvad man enkeltvis kan, god ting
Synes ikke jeg får lov til at sige det jeg gerne vil til en gruppe eksamen. der er nogen som har det letter ved at tale, og andre der lige skal tænke et par sek. ekstra. og jeg er nok en af dem som skal tænke lidt længere. Der er for lidt forskel på karaktererne til gruppe eksamen.
Hvis man skal gøre det godt til en gruppeeksamen, så skal man meget tit gøre det på bekostning af de, der ikke ved så meget om faget. - Det er ubehageligt!
Hader gruppeeksamen!!!
Jeg vil hellere fortrække 30-40 minutters individuel eksamen og med individuel bedømmelse.
Vi var otte i vores gruppe. Det vil ha været svært at få en ærlig bedømmelse med så mange i gruppen.
Det er nemmere at være oppe alene da man selv kan styre tiden og kun skal tage høje for sig selv. Men tror man lærer mere af gruppearbejde da det kræver samspil
Gruppeeksamen tillader en mere uddybende og grundig eksamen end den individuelle eksamen muliggør.
Bestemt ikke!
Jeg synes det er bedre, at man hver især kommer ind og derved kan man bedre give udtryk for sin holdning. Dog synes jeg stadig, det er super at man skriver projekterne i grupper, så ledes at man også viser at man godt kan arbejde i en gruppe.
I store projekter er det meget svært at få nået det man gerne vil, samt et større projekt kan det være svært at skabe stor viden om alt det man har skrevet i gruppen.
Projektet er lavet i et tæt samarbejde og dynamikken forsvinder ved den individuelle eksamen
Når man har brugt så lang tid på et projekt, er 20-40 min ikke lang tid at have til at diskutere og fremlægge. Man har været flere om at skrive projektet, så derfor mangler man sine gruppemedlemmer for at få et ordentligt udbytte ud af projektet.
I den individuelle behøver man ikke tænke på at skulle give plads til sine medstuderende, - man kan bare køre på, og det er vigtigt for mig. Jeg er kvinde, jyde, 53 år og sygeplejerske, - en dårlig cocktail, når det drejer sig om at føre sig frem.
Man får større mulighed for at brillere til den individuelle eksamen
Individuelle eksamener viser alt andet lige den enkeltes færdigheder meget mere tydeligt. Derudover afspejler eksamen, hvem der har lavet mest i løbet af projektførløbet. Det er heller ikke muligt at gemme sig bag sin gruppe, og snylte på de andre, og derved opnå en højere karakter.
Da projekterne skrives i grupper, virker det ulogisk at eksamen er individuel. Yderligere er det en rar støtte at have sine gruppemedlemmer med til eksamen. Det kunne modvirke nervøsitet og den berømte sorte klap,

der til tider kan ødelægge en hel eksamen.
Føler bedre man kan komme i bredden til en gruppeeksamen og vise hvad man kan end man kan til en individuel eksamen.
Har ikke haft projekteksamen i år, men tog 5. semesters projekteksamen for et år siden som individuel eksamen (gik alene til eksamen i et gruppeprojekt). For det første er det meget kort tid til så stort et projekt (sensor skal ikke bruge ret lang tid på at filosofere over diverse sidespor før man ikke når at sige noget). For det andet forsvinder '2+2=5' effekten - ved gruppeeksamen kan hele gruppen supplere hinanden og trække hinanden op, så samtalen bliver mere interessant, flydende og flere dimensioner inddrages. Den effekt forsvinder, når man er alene oppe. I grunden forsvinder vores chance for at træne det samarbejde, som vi skal bruge på arbejdsmarkedet i fremtiden. Samlet set bliver eksamen på et mere overfladisk plan med individuelle eksamener end med gruppeeksamener.
Det er meget overfladisk, når man kun har 20 minutter.
Naturligt at der diskuteres med hele gruppen samlet. Det er i øvrigt slet ikke muligt at diskutere indholdet i projekt på blot 20 min, og den individuelle eksamensform bliver derfor meget overfladisk, og der kan slet ikke kommes i dybden med stoffet under eksaminationen.
Hvis gruppen er på to-tre personer vil jeg foretrække en gruppeeksamen. Føler man har bedre mulighed for at udbrede ens viden ved at supplere hinanden. Hvis gruppen er på over tre personer vil jeg imidlertid foretrække individuel eksamen, da jeg i så fald føler, at man ikke altid får mulighed for at sige det man gerne vil.
Troede egentlig at jeg ville foretrække gruppeeksamen, men som en mere stille type er det lettere at komme til orde ved den individuelle eksamen. Problemet er dog så ved større grupper, at ventetiden er ulidelig lang!
Foretrækker en individuel eksamen, da jeg mener man sagtens kan bedømme den enkeltes niveau på dette tidsrum frem for at skulle op i grupper, hvor der jo også er nogle der snakker mere end andre osv.
Kan godt lidt man er individuelt oppe. Det anet virker lidt snyd. Det er jo en selv der skal bestå. Synes ikke man skal bestå sammen.
Det er uretfærdigt, at der kan gives forskellige karakter til eksamen, når hele projektet er lavet sammen i en gruppe. Et gruppemedlem, der måske ikke har lavet så meget, kan gå op og score højere karakterer, end dem der evt. har knoklet, fordi "knokleren" måske er blevet nervøs under den individuelle eksamen og måske ikke får sagt så meget alligevel.
Individuel eksamen foretrækker jeg klart!
Kan sagtens se det fantastiske ved gruppeeksamener. Men ved både individuel og ved gruppeeksamen er der visse bagsider. Ved gruppeeksamener vil der være nogle der har fordele idet de er gode til attrumfe igennem mens andre har svært ved at få ord frem foran flere. Men samtidig er der en bagside ved individueleksamen idet, at et gruppemedlem som ikke har bidraget til projektarbejdet kan skaffe sig en god karakter.
Der er både minus og plusser ved den individuelle eksamen og den gruppebaseret eksamen. Ved den individuelle, vil alle gerne snakke om den vigtigste del i projektet. Man hjælpe ikke hinanden med oplæggene inden eksamen, da det bliver op til den individuelle at klare sig godt. Men synes stadig at man bedre kan vise, hvad man kan i den individuelle. I den gruppebaseret eksamen vil jeg også tro at der måske kunne opstå en situation, hvor det bliver et par personer, der står og snakker og at de resterende kan få svært ved at få et ord indført.
20 min er alt for lidt og jeg vil helst have en gruppeeksamen hvor vi har 2-3 timer til fremlæggelse.
Gruppen har samlet leveret det skriftlige og bør også kunne fremlægge samlet. Der herved større mulighed for, at vise andre nuancer på holdet. Det er en rigtig god hold oplevelse, at fremlægge samlet.
Den individuelle eksamen giver mere præcise karakterer, til gengæld er den mindre lærerig. Det er et spørgsmål om hvad man vægter højest.
Der er for mange, der kommer alt for let gennem en gruppeeksamen ved blot at tale andre efter munden. Individuelle eksamener er mere retfærdige.
Foretrækker de 20 min. individuel, dan man er sikker på at men selv er herre over hvad man siger og dermed også er sikker på at have muligheden for at få sagt det man vil.
Jeg mener, uden at havde prøvet det, at gruppebaseret eksamen giver mulighed for større diskussion, og derved større afdækkelser af emnet.
Jeg mener, at en gruppeeksamen styrker vores kvaliteter idet vi ofte i vores fremtidige jobs skal arbejde med andre mennesker. Desuden kan man bedre komme i dybden med opgavens indhold hvis man er flere til at snakke og har mere tid. De tyve minutter kan man ikke bruge til noget, fordi tiden ikke er til at man kan komme omkring hele opgaven og komme udover og derved hæve niveauet! Jeg er dybt skuffet over regeringens beslutning om at afskaffe en så givtig eksamensform!
Det er jo en grupperapport, der bliver lavet og ikke en individuel opgave.

Tror ikke på at alle blive lige meget hørt, og meget forskelligt hvem der lige bliver spurgt om hvad - hvilket kan være meget udslagsgivende for karakteren.
Det er en fordel at kunne bedømmes ud fra det man egentlig kan, men det gør situationen omkring at skulle skrive en opgave sammen, meget svær, i en individuel eksamenssituation.
Ved en gruppebaseret eksamen kan man ikke altid få sagt det man vil sige, hvis nogle af de andre fra gruppen også har en mening, derfor bliver det den mest dominerende type der kommer frem i lyset og får den bedste karakter, mens de mere stille typer får en dårlige karakter, da de ikke kan få et ord indført. Ved en individuel eksamen kan man derimod snakke alt det man vil.
Når opgaven er skrevet i gruppe giver det bedre diskussion til eksamen, men ser stadig flere fordele i individuel eksamen
Det er svært at skrive at man foretrækker noget som man ikke har prøvet, men når man har skrevet en opgave sammen kunne det måske også være en fordel at der var gruppebaseret eksamen. ;-)
Hvor tit eksamineres du individuelt i erhvervslivet?
Projektet er lavet på baggrund af en gruppepræstation, hvor de forskellige medlemmers kompetencer bliver udnyttet, hvilket bør afspejle sig i eksamenen, hvorfor en gruppeeksamen foretrækkes.
jeg syntes diskussionen hidtil var meget bedre, samtidig syntes jeg at muligheden for at vise alt hvad man kan er forringet. Grundet gruppen eksamen gav mulighed for at supplere andre, bedre diskussion osv. Sidst syntes jeg at gruppearbejdet bliver lidt hæmmet af udsigten til individuel eksamen - nogen holder så at sige igen med deres guldgrube.
Har ingen erfaringer med gruppeeksamen
Jeg er ikke tilhænger af gruppeeksamen. Jeg synes det bliver svært at gennemskue de enkeltes præstationer. Min erfaring fra HD er, at der er for mange som kommer igennem eksamen af dem som ikke har bidraget til projektet. Jeg er klart modstander af gruppeeksamen.
Der er virkelig fordele og ulemper ved begge dele. Eksamen er generelt mere frugtbar i gruppe, hvor man også kan supplere hinanden. Men samtidig er der også i større grad behov for en reel afspejling af præstationen til eksamen. Jeg har før oplevet, at folk er blevet "givet" en karakter, som de bestemt ikke var berettigede til. Jeg ville ønske, at man kunne veksle mellem de to eksamensformer, således at eksempelvis mindst 10 ects på et semester skulle være individuel, og at to projekteksaminer på et studie skulle være individuel.
Ved en gruppeeksamen når man bedre rundt omkring de forskellige dele af projektet, og får (efter min mening) derved mulighed for at vise en bredere viden, end ved den individuelle eksamen. Det forhold at ens gruppemedlemmer kan supplere hvis man er i tvivl er af mindre vigtighed.
En individuel eksamen på 20 minutter er ikke fyldest gørende i forhold til den udvikling projektet har gennemgået i gruppen. Det er heller ikke muligt at fremme diskussionen af projektet, hvis den udelukkende kommer til at forgå mellem den enlige studerende og censor eksaminator. Ydermere er det nemmere at komme igennem en individuel eksamen på 20 min end en 2 times gruppe eksamen, hvor man vil falde betydeligt ud hvis resten af gruppen er toptunet.
Det virker kunstigt med individuel eksamen, når man har lavet projektet sammen
Jeg syntes ikke det hænger sammen at man skal skrive en opgave sammen, hvis eksamen foregår individuelt. Det kommer aldrig til at afspejle sig i hinanden.
Jeg kan se fordele og ulemper ved begge eksamensformer og synes således at det er vanskeligt at give et entydigt svar på spørgsmålet
I en gruppebaseret eksamen er den efterfølgende individuelle bedømmelse ikke individuel. Idéen er udmærket, men underviserne mangler kompetencer til at kunne bedømme grupper individuelt.
Jeg ville personligt foretrække en gruppefremlæggelse af projektet og individuel forsvar. Altså en kombination af den nuværende og den tidligere eksamensform. Ingen af dem har været fair. Den tidligere gør det muligt at svage eller mere eftertænksomme elever ikke kommer til orde og den nuværende forbereder ikke eleverne til den virkelige verden, hvor samarbejde er en af de vigtigste færdigheder for at kunne bidrage positivt til virksomhedens værdimaksimering.
Det er svært at komme i dybden med et stort projekt på kun 20 min
Så hellere en 20 min individuel eksamen, end en gruppebaseret eksamen, med individuel bedømmelse. Nogle gange kan man godt føle at man ikke når at få sagt det hele til en gruppebaseret eksamen, så er det træls hvis bedømmelsen er individuel
Ved individuel bedømmelse får man en større chance for at blive bedømt på det man kan. Desuden skal man ikke tage hensyn til, at de andre i gruppen nu også får taletid.
Det kommer an på gruppen og samspillet.
Det kommer i høj grad an på hvilket projekt det drejer sig om og hvordan eksamensprocessen forekommer. Nogle projekter vil egne sig til individuel eksamen, mens andre vil egne sig til gruppebaseret eksamen.

Afskaffelsen af gruppeeksamen er en tåbelighed af en Regering, der påstår at de er liberalister. Som studerende og nordjysk vælger syntes jeg det er sørgeligt at 3 nordjyske venstrekandidater lovede at give mulighed for gruppeeksamen før valget og bagefter løb fra deres løfter efter de var blevet valgt. Jeg er meget skuffet over Birgitte Josefsen, Per Bisgaard og Karsten Lauritzen.
jeg synes godt det kan være svært at tage individuel, idet projektet er en gruppepræstation.
Jeg har som udgangspunkt ikke noget imod at komme op til en individuel eksamen, men der er for lidt tid. Når man kommer op i et projekt, på knap 100 sider, når man kun at berøre overfladen af projektet og kommer ikke ned i dybden. Dette medfører at indlæringsprocessen forringes, da man ikke kommer hele projektet rundt og man ved egentligt ikke hvad karakteren afspejler, og hvilke svage og stærke sider projektet har.
Det er et fælles arbejde der ligger til grund for projektet, derfor bør det også være en fælles fremstilling der ligger til grund for bedømmelsen af min personlige karakter(på godt og ondt) Det er for mig sværere at satte sig op til en individuel eksamen. Det virker uendeligt mere motiverende at min personlige indsats også har en afsmittende effekt på de øvriges standpunkt. Igen på godt og ondt. Jeg mener noget med at tage ansvar for fælles læring osv.
Jeg synes individuel eksamen har visse fordele i forhold til en 100% individuel bedømmelse. Desuden tror jeg, der er større sandsynlighed for at, man ved individuel eksamen får den karakter, man fortjener. Ved gruppeeksamen sker det, at hele gruppen får den samme eksamen. Og det er uretfærdigt, for dem der kan og knokler. Det gode ved gruppeeksamen er, at det projekt man sammen har lavet, skal man forsvare sammen.
I vores gruppe nogle af dem som havde lavet mindst de mest dominerende og kunne derfor til en gruppeeksamen have fremstillet sig bedre end dem som egentlig havde gjort det meste af arbejdet. Jeg tror også at man ville afslutte arbejdet med en følelse af at være konkurrenter, i stedet for at afslutte det med at støtte hinanden på vej ind og ud eksamenslokalet.
Jeg mener, at man nemt kan blive trukket med at gruppen, hvis der er gruppeeksamen.
Det kommer meget an på gruppens andre medlemmer. Er man sammen med en, der er umulig at få til at holde kæft og "ved alt", så er en individuel eksamen at foretrække, hvis man ikke er helt så meget fremme i skoen selv.
Jeg er bedst individuel
Grupper supplerer hinanden, en positiv oplevelse. Man kan ikke gemme sig, og få samme karakter som andre medlemmer, som det påstås af nogle. Dog kan grupper trække hinanden op og ned.
På studiet og mit tidligere studie som ingeniør findes 3-4 gange så mange individuelle eksamener som gruppe eksamener, så der er alt for meget individuelt. I erhvervslivet tørster man efter folk der kan samarbejde og give hinanden sparring. Individuelle arbejdsopgaver er indenfor fx jura og medicin. Men indenfor stort set alle andre fag, skal man kunne samarbejde. Kan man ikke det, så er man intet værd, og derfor søger virksomheder også efter folk der har arbejdet projektorienteret. Manglende fælles projekteksamen giver dårligere projekter, fordi alle skal vide hele baggrunden for projektet, da de kan blive udspurgt om alt i projektet. Sådan fungerer det ikke i den virkelige verden, hvor man tildeles nogle opgaver som man undersøger i dybden og fremlægger resultaterne af for de andre i gruppen - til drøftelse og vurdering. Gruppe eksamenen tilsigter dette forløb og derfor er det forkasteligt at den er blevet fjernet. Det viser blot manglende forståelse for virkelighedens verden blandt politikere. At man skal have en individuel karakter kommer ikke an på om man er til eksamen i gruppe eller ej. Det afhænger af vejleder og sensor. Det er dem der skal differentiere, og det er her problemet kan ligge, hvis de ikke magter opgaven fuldt ud. verdenssamfundet har for længe passeret individet - man må tænke i helhed og samarbejde. Derfor bør det nærmere være individuelle eksamener der fjernes end gruppeeksamen (men så stupide krav stiller tilhængere af gruppeeksamen dog trods alt ikke)
Meget mere relevant at lave gruppeeksamen, når projektet er udarbejdet i gruppen. Jeg kan ikke se meningen med en individuel eksamen i forbindelse med et fælles projekt. Det giver ingen mening for mig. Man er jo heller ikke til enkeltmandseksamen i erhvervslivet. Det er gammeldags og et tilbageskridt med individuelle eksamener.
Et projekt er altid bedre at kunne præsentere i grupper. Giver også en mere dybdegående diskussion af opgaven
Den 20 minutters individuelle eksamination har en række fejl som gør den gruppebaserede eksamen bedre! Under en 20 minutters eksamination af et 100-150 siders projekt er det umuligt at komme hele vejen rundt om både projektet samt få en fornuftig diskussion af perspektiverne i projektets forskellige dele og det konklusion. Dette opnåes langt bedre under en gruppeeksamination som qua den øgede eksaminationstid naturligt giver basis for en diskussion som både er langt dybere og bredere funderet. Kritikpunktet om at man lettere kan få en god karakter ved en gruppeeksamen er meget svagt, idet eksaminator og censor i løbet af så lang en eksamination naturligvis kan se hvem der markerer på de forskellige spørgsmål, og især hvem der

ikke gør på de spørgsmål som ligger ud over projektet, og ud over det forventede! Altså vil en eksamination, som varer mellem 1 og 3 timer afhængig af antal gruppe-medlemmer, være bedre for både studerende og censorer, idet begge parter vil have en klart bedre mulighed for henholdsvis vise hvad man kan og for at vurdere hver enkelt studerende på et langt mere velfunderet grundlag!
Helt klart en mere fair form, hvor folk bliver mere retfærdigt dømt.... kan være svært for censor/eksaminator når en hel gruppe er oppe samtidigt... men hvis man er en "svagere" elev er det selvfølgelig ærgerligt ikke mere at kunne "slæbe" sig igennem på gruppens arbejde... men det er vel også fair nok når alt kommer til alt... Selvom det dog er ærgerligt når/hvis en fra gruppen falder lidt igennem... men så støtter man hinanden, og får dermed bedre sammenhold i sidste ende alligevel... hmm... rodet kommentar.. men er altså for individuel bedømmelsesform :)
Jeg foretrækker den individuelle eksamen på baggrund af dårlige erfaringer med den gruppebaserede. Jeg har ikke oplevet en gruppebaseret eksamen, hvor vejleder eller censor har kunne "styre" eksamen, og formået at placere de studerende på det rigtige niveau, men derimod afgivet karakterer efter hvem der råbte højest og sagde mest. Jeg vil dog foretrække en gruppebaseret eksamen, hvis det fungerede sådan som det er hensigten, hvilket jeg dog ikke tror, det gør i mange tilfælde.
Hvis jeg var i en gruppe med personer der havde dovnet den hele projektperioden ville jeg foretrække den individuelle. Ellers ikke. Er man på nogenlunde samme niveau og lægger lige meget arbejde i det, vil jeg klart mene, at gruppeeksamen vil kunne skabe synergieffekt og trække alle medlemmer i den rigtige retning.
Jeg synes det faglige udbytte af den individuelle eksamen er for lavt. Der savnes en faglig diskussion af opgaven, som slet og ret ikke kan nås på de 20 minutter. Derudover er den individuelle prøve ikke repræsentativ for det fælles arbejde der lægger i at skrive et gruppeprojekt, og derfor er der større farer for, at gruppen kan have snyltere, som først læser/arbejder med opgaven, når de skal lave deres individuelle oplæg! (Det bør tilføjes her, at dette dog ikke er min personlige erfaring, blot en observation).
Du skal ikke "kæmpe" i gruppen om at svare på de spørgsmål der bliver stillet. De stille personer i en gruppe viser måske nogle færdigheder til en individuel eksamen, som man ikke regnede med, at de havde.
Flowet i samtalen vil ikke være det samme ved kun 1 eksaminand. Der er mulighed for at komme dybere ved længere tid
Vi har lavet projektet sammen, derfor er det naturligt at vi går op sammen. Desuden kan vi nå mere, hvis alle er oppe på samme tid... mener ikke at gruppeeksamen forhindrer individuel bedømmelse
Jeg vil sige både og, for efter min mening fungerede den individuelle eksamen egentligt fint, men nu har jeg jo ikke prøvet den gruppebaserede eksamen.
Det er et problem med hensyn til gruppe eksamener, fordi der altid er emner i et projekt der er mere interessante at fremlægge for censor. Dette betyder efter min mening at der på den led kan blive åbnet for en unfair fordeling af taletid eftersom, det er en enkelt person i gruppen som har haft meget fokus på netop dette område. Derfor er det nemmere at kunne lokalisere disse emner ved en individuel eksamen og selv hive fat i dem, og få en fornuftig dialog i gang ved eksaminationen
Umiddelbart lægger gruppearbejdet op til en gruppeeksamen, men efter de projekt-gruppeeksamener jeg har deltaget i, har karaktererne ikke afspejlet de enkeltes indsats
Så længe muligheden for individuel bedømmelse er der ved gruppeeksamen, er den at foretrække. Grupper må dog ikke være for store.
Ved gruppeeksamenen er der mindre risiko for at et enkelt spørgsmål ødelægger hele eksamenen, da gruppe-medlemmerne har mulighed for at støtte hinanden.
Jeg har gode erfaringer fra et gruppeprojekt + efterfølgende gruppeeksamen. Såvel projektarbejdet som gruppeeksamen var meget lærerigt til modsætning fra tidligere ene opgavebesvarelser på dette studie. Læringsprocessen opleves bedre og mere udbytterig
Jeg har aldrig brudt mig om gruppe arbejde. Det er besværligt. Man skal hele tiden tilpasse sig de andres forhold!! Ved individuelt projekt arbejde vil jeg selv have kontrol over tingene. Jeg står ikke til regnskab til nogen! OSV! Men jeg vil gerne drøfte mit projekt med nogen og vice versa.
Ved den individuelle eksamen er der ikke nogen der kan sidde og gemme sig, hvilket virker mere retfærdigt, og desuden får enkelte ikke følelsen af at nogen i gruppen bringer diskussionen op på et niveau hvor de ikke kan følge med. på den anden side er selve eksamenen mere overfladisk og meget kortere, hvilket skaber frygt for, at man ikke kan nå at vise hvad man kan.
Helt klart, jeg foretrækker klart den individuelle eksamen! Og på mit studie har vi nu kørt individuelle projekter siden basis 2004!
Både ja og nej - jeg tror en kombination vil være givtig
Karakteren afspejler bedre den enkeltes niveau ved individuel eksamen. Men der er stadig problemer da projektet er skrevet i gruppe. Arbejdsindsatsen under udarbejdelsen af projektet afspejler stadig ikke altid

<p>karakteren. Karakteren afhænger mere af den enkeltes evne til at sælge sig selv til eksamen end af det arbejde der er lagt i udarbejdelsen af projektet.</p>
<p>Synes, at det giver en bedre individuel vurdering. Men vil samtidig erkende, at det giver langt mindre synergi i eksamen i forhold til at inspirere hinanden.</p>
<p>Dialogen er gået meget ud af eksamenssituationen. Det blev i stedet til meget mere udspørgen, hvor det faktisk kun kredsede om projektet på grund af den sparsomme tid. Gruppeeksamen 'plejer' at bestå af en meget mere tværfaglig samtale, hvor der ofte sættes nye tanker i spil.</p>
<p>Ved en gruppeeksamen kan man bedre støtte hinanden, hvis der er en der går i stå og man kan få mulighed for at få en diskussion i gang</p>
<p>Det man laver i en gruppe bør man også eksamineres i en gruppe. Ellers får man ikke et større overblik og en dybere forståelse af det arbejde man har lavet.</p>
<p>Hele dynamikken forsvinder når man individuelt skal forsvare noget der er udarbejdet i fællesskab. Når man sammen skriver et projekt har man undervejs mange diskussioner og i en eksamenssituation er disse diskussioner med til at hjælpe den enkelte studerende igennem. Man kan godt glemme kendt stof i en eksamenssituation og der kan de andre studerende, på baggrund af gruppediskussioner, med et enkelt stikord hjælpe ens hukommelse på rette spor igen.</p>
<p>Gruppeeksamen giver meget bedre grundlag til at komme i dybden frem for 20 min. paratviden quiz. Gruppeeksamen tilbage nu!</p>
<p>Jeg mener til enhver tid at et gruppeprojekt skal eksamineres gruppevis, når det ikke er muligt på grund af lovgivning bør der ikke være gruppeprojekter på denne måde</p>
<p>Projektet er udarbejdet i en gruppe og naturligvis er alt stof deri pensum, men arbejdsbyrden i et projektførløb er stor og derfor uddelegeres opgaver i grupper, så nogle områder af projektet er den enkelte mere inde i end andre, derfor vil en gruppe eksamen være mest rimelig.</p>
<p>Synes man kommer grundigere rundt om projektemnet og pensum ved en gruppeeksamen, dels på grund af den øgede tid, der er til rådighed og dels pga. der er flere aktører til stede</p>
<p>Resultatet er det samme, nemlig en individuel bedømmelse, men hvorimod en individuel eksamen har en tendens til kun at omhandle et emne/tema, vil en gruppe eksamen kunne behandle langt flere emner, selvom tiden pr. person er den samme. Ved en individuel eksamen kan der således være større chance for at den studerende består selvom denne har manglende viden i/på enkelte områder.</p>
<p>Den faglige diskussion kommer op på et højere niveau ved gruppeeksamen og bliver mere interessant. Den enkelte får flere muligheder for at vise en sammenhængende faglig forståelse. Gruppeeksamensformen modsvarer også ligeså meget det reelle erhvervsliv som individuel eksamen. Der er ikke noget reelt argument imod gruppeeksamensformen.</p>
<p>Det giver ingen mening, at der lægges så meget hårdt arbejde i samarbejde og teamwork, når det til syvende og sidst kun handler om den individuelle arbejde...</p>
<p>Jeg ville foretrække en længere gruppeeksamen, men hvor der lægges vægt på den individuelle bedømmelse, det har været sløset tidligere, de har været bange for at differentiere.</p>
<p>Tror karakteren er mere retvisende og i højere grad giver den enkelte mulighed for at vise, hvad man kan. Man kan selv være med til at styre eksamen.</p>
<p>Jeg har ikke deltaget i gruppebaseret eksamen før, men vil til enhver tid foretrække individuel eksamen</p>
<p>Jeg synes det er fint at få lov til at præsentere projektet i gruppen når nu vi har lavet det sammen, for derefter at blive hørt individuelt.</p>
<p>Det er svært at vide, da det kommer meget an på den skrevne rapports kvalitet og samarbejdet i gruppen...tror faktisk det optimale ville være hvis man kunne vælge at gå op med enkelte i gruppen...altså selv vælge om man ville gå op enkeltvis eller sammen med nogle udvalgte eller evt. hele gruppen sammen.</p>
<p>Det er svært at vurdere begge har kvaliteter. Det der taler for en gruppeeksamen er at det er umuligt at kunne alle finesser af 97 sider, man har udformet sammen med 4 andre - man kan simpelthen ikke have fuldstændig indsigt i alle beslutninger/overvejelser/valg. Her kan man supplere hinanden i en gruppeeksamen og ved at der foregår en dialog blandt flere sættes flere tanker i gang. Til gengæld oplevede jeg en bedre evaluering af min individuelle præstation ved den nye eksamensform</p>
<p>Jeg ser ingen umiddelbare fordele ved de individuelle eksamener. En individuel bedømmelse har jeg altid fået ved gruppeeksamen og gruppeeksamen giver gruppen mulighed for at fremlægge sit projekt komplekmentært til rapporten. Det finder jeg både fagligt og studiemæssigt relevant</p>
<p>Det er noget nemmere og overskueligt. karakteren ligger for mig som regel højere end mine gruppe-medlemmer. Træls for dem, men fint for mig. Man kan jo aldrig vide om jeg kunne havde fået endnu højere karakter ved vi var sammen...</p>
<p>Ved en gruppebaseret projekteksamen kan man nemt komme til at "gemme" sig bag andre, specielt hvis</p>

man har tilbøjelighed til at være genert, hvorimod dem der får høje karakterer nok skal gøre opmærksom på sig selv.
Et projekt som er skrevet af og i en gruppesammenhæng, skaber grundlag for så meget synergi, som på en måde brydes i en individuel sammenhæng. En gruppe sammen til eksamen vil ud fra min vurdering skabe energi og grundlag for drøftelser af en anden karakter.
Gruppeeksamen = mere tid til præsentation og diskussion af projektet, hvor alle byder ind, sparrer, inspirerer og supplerer hinanden. Større udbytte og større tilfredshed med resultatet, som vi har været fælles om hele modulet. Større og friere engagement også fra vejleder og censors side.
Det er svært at svar på, jeg kan se positive og negative sider ved begge eksamens-typer.
Ja...jeg syntes helt bestemt, at dette er en bedre form for eksamination!!
Det er svært at nå ind til kernen af et stort projekt på kun 20 min!
Gruppeeksamen mindsker i væsentlig grad nervøsiteten for mit vedkommende og er derfor klart at foretrække. Desuden er der alt for lid tid til at spørge ind til projektet hvis eksamen kun varer 20 min, derfor er det bedre med en gruppeeksamen hvor der er meget længere tid
Ja, af den grund, at det er nemmere at tale sig ned, end at tale sig op karaktermæssigt. 20 min, er ingenting i forhold til 2.5 timer, der skal det nok falde igennem, hvis der er områder du ikke er stærk på. Så, ja, da jeg føler mig sikrer på min karakter. I det store perspektiv nej, da det er kunstigt, og gr. eks, er en glimrende forberedelse til fremtiden
Man har her en større mulighed for selv at komme på banen. Det er ellers svært ikke sige noget der allerede er blevet sagt af de andre medlemmer i gruppen
Giver større mulighed for, at alle bidrager til eksamen, og får sagt noget. Det negative er, at der er nogle områder i projektet, man ikke kender så godt som andre.
Man har bedre tid til at diskutere og føre en dialog til en gruppeeksamen. Man kommer omkring væsentlig flere emner end det er muligt ved en individuel eksamen.
Det kommer meget an på gruppen. Hvis der er nogen i gruppen, der ikke er gået op i projektet -- en free rider -- vil han skade de andre i gruppen. I de tilfælde, hvor gruppen i særlig grad er præget af free riders, vil individuel eksamen være en fordel. Hvis det derimod er en velfungerende gruppe, hvor alle er engageret og supplerer hinanden, så vil det være en fordel.
Ja, vil helst have min "egen tid" inde til eksamen, og dertil vil jeg gerne tilføje, at det ville være rart hvis den enkelte studerendes navn stod på de sider vedkommende har leveret/udarbejdet til projektet. Når reglerne nu er sådan at vi skal eksamineres individuelt, samtidigt med vi skal udarbejde en projektrapport i fællesskab, ville det være rart hvis der tydeligt fremgik hvem af de studerende der har skrevet hvad.
Det er fint med individuelle eksamener, så det er nemmere at vurdere den enkelte studerende. Det ødelægger bare AAUs grundidé om at ville være stærk inden for gruppebaseret projektarbejde. De studerende vil holde deres kort tæt på kroppen i stedet for at ville opnå det bedst mulige resultat sammen.
Er stor tilhænger af gruppebaserede eksamener, det var derfor jeg valgte AAU.
Jeg synes ikke individuelle eksamener er værre end gruppeeksamener, så længe man må forberede sig sammen i gruppen, og at lærer/censor tager højde for, at en person ikke kan sige ligeså meget til et emne som 5 mennesker kan.
Det er svært at sidde som enkeltperson og skulle huske hver af de 60 sider + argumenterne for hver beslutning. 7 hoveder husker bedre end 1, og når man har skrevet projektet sammen, ville det føles naturligt at forsvare det som gruppe
Som tidligere nævnt mener jeg, at man som gruppe har suppleret hinanden under udarbejdelsen af projektet og derfor også burde have mulighed for dette under eksaminationen. Lige så vel som man på en arbejdsplads skal indgå et team, hvor man hver især bidrager/supplerer med de kompetencer man har, burde man også have lov til at gøre dette under eksamen. Man kan jo sagtens give en individuel evaluering på baggrund af en fælles præstation.
Jeg vil næsten til enhver tid foretrække en gruppeeksamen!
I det hele taget ville jeg hellere have en almindelig eksamen på baggrund af en opgave udarbejdet af mig selv - ikke noget som helst med grupper eller lignende.
Jeg har været til projekteksamen to gange: først den klassiske gruppeeksamen og sidst i juni 07 med individuel eksamen for hvert gruppemedlem. Jeg var absolut mest tilfreds med den første. Der var mulighed for rigtig konstruktiv og positiv dialog. Alle blev involveret. Med individuel eksamen oplevede jeg at eksaminator gentog helt samme seance med den enkelte (fandt vi ud af bagefter). Det oplevedes meget uinspirerende og uengageret.
Gruppeeksamen er klart at foretrække. Styrken ved denne type eksamen er muligheden for en synergi effekt de studerende imellem, ofte også med eksaminator, hvilket skaber et fantastisk flow, som gør eksamen til

<p>mere end bare Q&A mellem eksaminator og eksaminand. Eksaminator og censor kan under en gruppeeksamen tydeligt se, hvilke studerende deltager, og de er derfor mere end kvalificerede til at bedømme de studerende individuelt. Efter min mening er problemet med coastere ikke videre udbredt, da eksaminator og censor er udmærket i stand til at udpege disse individer. Og hvis der er et problem med coastere, er det sikkert i store grupper (5+) på de tidlige semestre.</p>
<p>Der er mange argumenter for, men ligeledes mange argumenter imod. Erhvervsrettet er det et klart tilbageskridt fra den tidligere eksamensform, hvorimod den enkeltes niveau er nemmere at bedømme. Jeg er en smule tilhænger af den tidligere eksamensform, men som sagt meget i tvivl.</p>
<p>Jeg mener man har bedre mulighed for at komme dybere ned i projektet ved en længere eksamination, i stedet for at have flere korte individuelle eksaminer. Jeg mener samtidig ikke, at det er et problem at vurdere hver enkelt individuelt i forbindelse med en gruppeeksamen, bl.a. på baggrund af egne erfaringer med både projekteksaminer og andre eksaminer. Har således været ude for at der til en eksamen til 3 personer blev givet hhv. 5, 7 og 9. I øvrigt fuldt retfærdigt.</p>
<p>Hvis man er i en gruppe, hvor der er en svingende arbejdsvilje, så kan man lettere selv forberede sig til gruppeeksamen: Det ville være irriterende at gå op til gruppeeksamen, hvis alle ikke havde lige så stor vilje til at læse op til.</p>
<p>Jeg læste til Cand.mag. på AUC, da det var navnet på universitet. Eksamensformen var gruppeeksamen, hvilket gav den bedste arbejdsform.</p>
<p>Folk er sig selv nærmest. Efter en eksamen er det ikke sikkert man nogen sinde skal se hinanden i øjnene igen og derfor vil der ikke blive taget hensyn fx. at lade dine gruppemedlemmer komme til orde. Derfor mener jeg det er bedre med en individuel eksamen. Man kan ikke gemme sig bag gruppen og lade andre tale hvis man ikke lige er inde i stoffet, og man oplever ikke at ikke kunne komme til orde fordi de andre bare bliver ved med at tale. Jeg er klar over at mange ikke er enige, fordi de ikke kan lide at stå alene i en så stresset situation som en eksamen er. Men hvis man tænker sig om er det da helt klart en individuel prøve, der giver det bedste indtryk af hvad pågældende elev kan!</p>
<p>Jeg synes, det gør os bedre forberedt på arbejdsverdenen hvis vi allerede under studiet får lov til at arbejde sammen og fremlægge vores arbejde sammen. Det er oftest sådan, det foregår i den "rigtige" verden. Derefter vil man så kunne bedømme den individuelle præstation.</p>
<p>Mener at den individuelle eksamen giver et mere korrekt indtryk af den studerendes evner, og dermed en reel mulighed for at ændre på den karakter, som der ville være givet for projektet. Der er samtidigt ikke mulighed for at "gemme sig" i gruppen.</p>
<p>Individuel eksamen giver mulighed for at stå i rampelyset alene, hvilket er både godt og skidt. Godt, da du ikke skal vige for nogle andre og har masser af tid. Skidt, da det ikke fortæller en dyt om dine samarbejdsevner. Gruppeeksamen er helt sikkert med til at trække karakteren op for nogle og personligt har jeg ikke noget imod at falde lidt i karakter på gruppens vegne, men det tror jeg nu ikke jeg ville gøre, da udveksling af information gør alle gruppemedlemmer klogere.</p>
<p>Et projekt er noget flere individer laver i fællesskab. Der er forskellige styrker som tilsammen udgør det endelige projekt, hvorfor det ikke er retfærdigt at dømme et individ fra den givende gruppe på 20 min, hvis dennes styrke ikke ligger i det mundtlige!</p>
<p>Kan godt lide den gruppebaserede diskussion, da denne giver gruppen som helhed mulighed for at reflektere over deres arbejde, og dermed opnå nye forståelser, samt demonstrere at de netop har udnyttet den diversitet der naturligt er i en gruppe.</p>
<p>Man får mere ud af de længere gruppeeksamener, da der berøres flere emner og er plads til at diskutere udover begrænsningerne af ens eget projekt.</p>
<p>De 20 minutter kan slet ikke dække projektets indhold, og karakteren bliver baseret på enkelte dele i opgaven, ikke hele opgaven.</p>
<p>Gruppeeksamen er klart at foretrække</p>
<p>Jeg synes klart, at den gruppebaserede eksamensform er bedst. Man kan bedre udnytte de faglige fordele de andre gruppemedlemmer kan bidrage med. Jeg føler at man har lettere ved at løfte karakterniveauet op, ved gruppeeksamen, da de enkelte gruppemedlemmer og gruppen som helhed, kan supplere hinanden med den viden hver især har.</p>
<p>Jeg har svaret "Ved Ikke", fordi jeg efterhånden har vænnet mig til den individuelle eksamination. Men på den anden side var det også behageligt med gruppeeksamen, og der er helt klart nogle fordele og ulemper ved både en individuel eksamination og en gruppeeksamen.</p>
<p>Ja, og så vil jeg fremover skrive projektet individuel</p>
<p>Så kan man støtte hinanden, og andre kan tage over hvis man ikke lige kan svare. Personligt kan jeg godt få sagt det jeg skal selvom der sidder 5 andre fra min gruppe. Selvfølgelig er det bedst at alle i gruppen kom-</p>

mer til en individuel eksamen, så man kan se hvad folk kan, men tit kan dem som ikke har lavet lige meget i gruppen få en bedre karakter til eksamen, fordi de har projektet at gå ud fra, men det har jo ikke været lige meget med, og så får de en bedre karakter end de måske burde få. Så det er en ulempe ved at lave et gruppeprojekt, og så gå til en individuel eksamen.
Hvis det skal være individuel eksamen, burde det også være individuel projekt, godt nok skulle man have en gruppe at mødes og samles i, så man kunne diskutere ting. Men det er da fuldstændig åndssvagt at skulle forsvarer og overskue noget, som er lavet af eksempelvis 7 forskellige gruppemedlemmer, alene, og så kun på 20 minutter. Det er ikke fair.
Vi har haft synopsis eksamen i januar, hvor vi lavede en synopsis i gruppe og derefter var til individuel eksamen. Min oplevelse heraf var, at selve synopsis ikke påvirkede det endelige resultat. Jeg har hørt fra andre, at dette ligeledes har gjort sig gældende ved projekteksamen. Jeg synes derfor at det skriftlige produkt mister sin betydning ved individuel eksamen.
Jeg synes der er både for og imod begge former. Jeg har det fint med at skulle stå til ansvar alene for det færdige produkt, men omvendt synes jeg ikke der er tid nok. Hvis det skulle være en gruppe eksamen ville jeg foretrække der var mulighed for at dele gruppen så man måske er inde to eller tre sammen i stedet for f.eks. en hel gruppe på 6 eller 7.
Hvis der faktisk vil finde en individuel bedømmelse sted, vil jeg foretrække den gruppebaserede eksamen, da den kommer mere i dybden i projektet. Hvis denne individuelle bedømmelse ikke kan garanteres, foretrækker jeg individuel eksamen.
Gives der karakter efter 7 trins skalaen, mener jeg man har bedre mulighed for at profilere sig.
Det bliver nærmere en form for individuel konkurrence i gruppen, når man skal op hver for sig. Er det derimod en gruppeeksamen står man sammen om projektet.
Både og - synes der er fordele og ulemper ved begge - men har det fint med den individuelle, idet man slipper for at en i gruppen konstant kommenterer og afbryder under eksamen.
Men kun ved projekter med karakter, det vi var oppe var ikke, og der var det decideret latterligt med individuel eksamen
Det er vildt underligt at skulle redegøre fyldestgørende for den del af projektet man ikke selv har lavet. Det hænger ikke sammen. Vil hellere skrive alene, så man er hundrede på hver en del af projektet nu hvor eksamensformen er lavet om
Nemmere at sælge sig selv på 20 min, og derved score en højere karakter, hvorimod en gruppebaseret er mere dybdegående, og der opnås derved et bedre indblik i det faglige niveau.
Det er godt med individuel eksamen. Der er du alene og censor + vejleder har 20 min til at teste dig 100%. Det giver den bedste karakter. Her bliver den studerendes evner/svagheder bedst synlige. Her kan man jo ikke gemme sig bag de andre. Ved selvfølgelig godt at man ikke kan det i gruppe, men alt andet lige vil en individuel eksamen medføre de mest korrekte karakter, og det gør jo også at den enkelte studerende kommer hele vejen rundt i projektet.
Alt hvad man laver ude på arbejdsmarkedet er gruppe baseret, og det er vigtigt for arbejdsgiveren at man har lært det, så lad os genindføre gruppe eksamen igen.
Jeg mener at man får mere ud af det, hvis man selv kommer op, og man får nok også selv mere sagt.
Jeg vil klart foretrække en gruppeeksamen, da det markant letter stress og nervøsitet omkring selve eksamen!
Grunden til, at jeg svarer ved ikke, er, at jeg ved visse eksaminer vil foretrække gruppeeksamen og ved andre vil foretrække individuel eksamen. Der har været en tendens til udelukkende at bruge gruppeeksamen (indtil der blev forbud mod denne eksamensform), hvilket jeg ikke mener er specielt hensigtsmæssigt. Jeg synes, det ville være bedre, at skifte mellem individuel og gruppebaseret eksamen - også selvom det er et fælles projekt, der eksamineres i. Mange eksaminer indeholder udprøven i projekt samt teori. Der kunne man kombinere individuel og gruppeeksamen. Først en gruppeeksamen, hvor der eksamineres i projektet - efterfulgt af en individuel eksamen i teori. Der er ingen grund til at alle gruppemedlemmer skal være til stede når der eksamineres i teorien.
Projektet laves i gruppe og der bør derfor også eksamineres i gruppe
Synes, det er virkelig dejligt, at gruppe-eksamen er blevet afskaffet!
Jeg foretrækker, at man også i den sidste ende af projektfasen (eksamen) arbejder som en gruppe, idet denne således kan afspejle dynamikken og diskussionen, som der konstant har været i gruppen. I stedet for at eksamen udelukkende bliver en bedømmelsessituation, er det bedre at man lærer at diskutere og fremføre (mod)argumenter i et fællesskab, gruppe som vejleder/censor. Endvidere er det absurd at tro at man på 20 min. kan nå at dykke ned i det materiale, man har brugt 4-5 mdr. på, og der er derfor brug for længere tid.
Er man oppe hver for sig når man har lavet projektet sammen, kan det ikke blive andet end en uretfærdig

eksamination. Man bliver ikke spurgt om det samme, og man står til ansvar for hinandens dele i projektet. Det kan godt være at en normalt stille studerende får mulighed for at brillere, men en der knokler hele vejen igennem, kan nemt blive snydt for en retfærdig karakter.
Jeg har prøvet begge dele og vil langt foretrække gruppeeksamen, da man her kan få en debat og forskellige synsvinkler på kryds og tværs, hvorimod en individuel eksamen meget let bliver en overhøring af projektet, og ikke en relevant og konstruktiv diskussion
Når vi er tre personer der skriver et projekt sammen, vil det også være naturligt at gå til eksamen sammen, da vi hver i sær har udviklet specielle kompetencer i forhold til den viden der er beskrevet i projektet. Ved at gå til gruppeeksamen er det muligt for censor vejleder at frembringe diskussioner imellem projektdeltagerne som viser den viden de forskellige deltager besidder.
Gruppe eksamener og projekter er altid noget rod, hvor alle enten snakker i munden på hinanden eller gemmer sig, og man har ingen ide om hvad man bliver vurderet ud fra bagefter.
Projektet er fremkommet på baggrund af gruppearbejde. Derfor skal man ind sammen, man er et team. Dog mener jeg, at det evt. skal være en mulighed vejleder har, hvis der er tvivl om indsatsen. En anden mulighed er, at gøre noget fælles og andet individuelt.
Har ikke tidligere prøvet gruppeeksamen, men da der hele vejen igennem projektet arbejdes i en gruppe, ville det mest naturlige være at gå til eksamen som en samlet gruppe.
Projektet er udformet gruppevis og det ville være mere naturligt, at man også skulle til eksamen sammen. Sandsynligheden for at alle gruppens medlemmer har supplerende viden indenfor alle projektets områder er næsten umulig. Fordelen ved projektarbejde mindskes da alle alligevel er nød til at sætte sig ind i det hele - også det der ikke er med i projektet men er relateret dertil
Hvorfor lave gruppearbejde for at blive bedømt individuelt?
Synes nervøsitet blokerer meget mere ved en individuel eksamen end ved en gruppebaseret.
Individuel eksamen er mere optimal, da man selv har ansvaret og styringsværktøjet for eksamen. Den gruppebaserede eksamen er til grin, da oplægget skal deles op i korte oplæg med en tidsfrist til hver. Den gruppebaserede eksamen skal forblive i sin grav, da den ødelægger begrebet "eksamen"
Det er så ærgerligt, at man ved de individuelle eksaminer 'taber' gruppens diskussioner og dynamik, og at det i stedet bliver en tovejs kommunikation mellem eleven og vejleder/censor.
Gruppeeksamener er ikke retfærdige, da de mindre aktive (de dovne) studerende har let ved at læne sig op af deres medstuderende. Det er samtidig min holdning, at hvis man ikke er fagligt stærk nok til at klare sig selv i en eksamenssituation, så hører man slet ikke hjemme på et højere uddannelses niveau!
Selvfølgelig vil man helst eksamineres sammen, når det nu er gruppearbejde, men for mig er det lige så vigtigt at få vist, hvad JEG kan og hvad jeg har haft af tanker om en given problemstilling. - det ville 10 minutters individuel bedømmelse ikke kunne dæmme op for, tror jeg.
Giv mig hellere 2½ time gruppeeksamen, så man rent faktisk kan få diskuteret de forskellige teoretiske valg i projektet, og konsekvenserne af disse valg.
Der er fordele og ulemper ved begge.
Jeg vil foretrække den gruppebaserede eksamen da man her kan støtte sig til sine gruppemedlemmer hvis der er et spørgsmål man ikke umiddelbart kender svaret på, og dermed slipper for en masse tavshed (medmindre ingen i gruppen ved det).
Overfladisk eksamination, da man pga. den korte tid eksaminationen varer ikke kan nå ordentligt rundt omkring projektet. Det betyder mindre chance for at vise sin viden om projektet og en risiko for at de fagligt dygtigste ikke har tid nok til at udfolde hele deres potentiale og kunnen.
Jeg mener at den enkelte får mere ud af en gruppeeksamen, da der vil forekomme en diskussion, der hele tiden under forløbet gives nyt stof til eftertanke for de studerende. Således sættes det hele i et bredere perspektiv samtidig med at de studerende får ny viden samt indblik i andres synspunkter.
På 20 minutter kan du ikke nå omkring pensum/projektet. Kører lærer/censor fast i et bestemt spor, som man har svært ved, så har man ikke en chance for at nå at rette op på det ved noget andet. Ved gruppeeksamen har man chancen for lige at nå at tænke sig om før man svare, hvilket kan være en fordel for mange, hvorimod man ti en individuel forventes at svare med det samme.
Jeg synes i princippet, at gruppeeksaminer er en udmærket eksamensform, når blot de "bruges" rigtigt, hvilket oftest har været min erfaring: Primært fordi man har været fælles om et skriftligt projekt, hvorfor man også bør være fælles om forsvaret af dette. Det er umuligt for alle eksaminander at vide alt, men er man i stand til at supplere hinanden godt - hvilket kun en gruppeeksamination vil være i stand til at vise - bør dette være måden, hvorpå en opgave bedst kommer til sin ret. Og derved også måden hvorpå de mest rimelige karakterer uddeles.
Gruppeeksamen er en reel eksamensform, hvor man som studerende både får vist, hvad man selv kan og at

man kan samarbejde med andre. Det at indgå i en diskussion og være i stand til at give og tage plads selv i en eksamenssituation er præcis det der bliver efterspurgt på arbejdsmarkedet.
Helt klart, jeg får personligt meget mere ud af det, og jeg er meget mere opsat på at gå ind og leverede en god præstation. Gruppeeksamen er for mig meget demotiverende, da det ofte er sådan at de "kloge" i gruppen trækker de andre op, og de andre trækker de "kloge" ned.
Som udgangspunkt ja. Men dette svar giver jeg også kun, da jeg karakttermæssigt er tilfreds, og der til eksamen ikke blev spurgt så meget ind til metodevalg og begrundelse for forskellige afsnit i rapporten.
En individuel eksamen giver et bedre billede af hvilke kompetencer en person indeholder. Mere objektiv og retfærdig karakter
Ved en individuel eksamen har den enkelte en bedre chance for at vise, hvad man kan. Ved en gruppeeksamen kan de personer som ikke har engageret sig i projektet, smutte igennem uden det får konsekvenser.
Det kommer i høj grad an på, om man er kommet i en god gruppe. Jeg vil foretrække en gruppebaseret eksamen, hvis jeg er kommet i en god gruppe. Er det modsatte tilfældet, vil jeg nok foretrække en individuel eksamen.
Tiden er alt for begrænset, hvilket medfører at man ikke kommer bredt rundt i projektet. Det er mere blevet en test af om man er god til at gå til eksamen, end en test om man er velfunderet i det pensum og projektet.
Jeg synes de to former har været meget ens - samme karakterer etc. Dog med den forskel, at der var en tendens til gruppen ved den individuelle projekteksamen gik hver til sit efter projektet var afleveret, for at forberede oplæg.
Det er en mulighed for mange "friløbere" at bestå sin eksamen ved en gruppe eksamen selvom vedkommende ikke har fortjent det og ikke har bidraget til projektet. Dette er lettere at gennemskue ved individuelle eksamener.
Jeg mener, at når man har samarbejdet om at lave et projekt er det ikke passende at blive eksamineret individuelt, da det er et projekt lavet samlet.
Jeg forstår overhovedet ikke, hvorfor at folk synes det er så forfærdeligt at gruppeeksamen er afskaffet. Jeg vil til enhver tid foretrække at komme til individuel eksamen. Jeg var i en gruppe hvor der var én person der tog styringen. Vi andre havde meget svært ved at dreje projektet i en anden retning eller få indflydelse. Jeg arbejdede med flere emner, der i sidste ende blev kasseret af vedkommende. Trods utallige protester og diskussioner fra min side kom det ikke med i projektet. De andre ville ikke sige vedkommende imod. Jeg var dog sikker på min faglige viden, og til eksamen fik jeg 10, mens de andre fik 7. Havde jeg været oppe til gruppeeksamen havde vedkommende med garanti bare kørt på, og jeg ville ikke have haft samme mulighed for at formidle min viden. Jeg ved at vejleder og censor selvfølgelig i sådan en situation ville forsøge at fordele taletid, men allerede ved forberedelse af fremlæggelsen ville det jo have været galt. Gruppearbejde er fint, men vigtigt at eksamen er på egen hånd.
Ved en gruppeeksamen kan man supplere hinanden, og der er bedre mulighed for at gå i dybden. Men gruppeeksamen gør det lettere at komme igennem på frihjul
Jeg har aldrig oplevet en gruppeeksamen, men som jeg ser det er der både fordele og ulemper herved. En gruppeeksamen giver bedre mulighed for at gå i dybden med projektet hvorimod en individuel eksamen nemt bliver meget overfladisk. Til gengæld giver individuel eksamen bedre mulighed for individuel bedømmelse.
Det giver ikke mening at man skriver en opgave sammen, hvis den ikke skal forsvares samlet.
Jeg vil til hver en tid fortrække en individuel eksamen. Simpelt hen på grund af at jeg selv kommer i centrum og jeg derfor selv kan styre eksamen i den retning, jeg gerne vil hen, frem for at skulle tage hensyn til andre gruppemedlemmers meninger, ideer osv. Desuden slipper jeg også for uheldige udtagelser, fra et gruppe-medlem, der ikke fuldt ordentligt med i projektførløbet, som skader hele gruppen.
At arbejde sammen i en gruppe er en læreproces - en del af dette er at gå til eksamen sammen, hvor man skal give plads til, at alle kan vise deres kunnen, men også turde stå frem. Jeg synes at "Aalborg-modellen" taber meget uden gruppe-eksamen.
Hele pointen med samarbejdet ryger lidt når eksamen holdes på denne måde. For at eksaminator lige så stille kan arbejde sig frem til de helt avancerede spørgsmål, bør alle gruppemedlemmer være tilstede.
Det er relevant for den gruppe, der har lavet et fælles projekt at kunne forsvare dette projekt sammen, dette giver gruppen det bedste udgangspunkt for at få det optimale ud af eksamen og afslutningen på projektet. Dette kan blandt andet komme til udtryk ved de oplæg, der bliver holdt af de studerende til eksamen, blandt andet kan der laves oplæg der hænger sammen i rækkefølge osv. Den individuelle eksamensform, der er indført af den reaktionære regering er et udtryk for ideologisk tænkning for regeringens side.
Jeg har haft bedst erfaring med individuel eksamen mht. til at få en retfærdig karakter. Men synes da at gruppeeksamener giver en bredere diskussion. Men har oplevet at karaktererne ikke bliver differentieret ved

gruppeeksamen, og tror at eksaminator og censor har mindre overblik over hvor kompetent den enkelte er ved gruppeeksamen.
Gruppe-projekter med efterfølgende gruppeeksamen og individuel eksamen giver klart den bedste mulighed for at komme godt i dybden med projektemnet - både under projektskrivningen (mange gode og frugtbare diskussioner i en gruppe med høj motivation til at komme "omkring") og ved gruppe-eksamen (når én bygger en bro, bygger en anden videre osv.). Den efterfølgende individuelle eksamen sikrer samtidig, at hver enkelt efterprøves i stoffet og har mulighed for at komme til orde.
Jeg foretrækker gruppeeksamen, såfremt lærer og censor kan finde ud af at få alle fra gruppen på banen, og dermed kan vurdere alle studerende ud fra, hvad de kan og ikke bare ud fra hvem, der snakker højest og siger mest.
Ved individuelle eksamener kan man koncentrere sig om eksamenssituationen i sig selv uden at skulle overveje, om man siger for lidt eller for meget i forhold til de andre i gruppen. Det er langt at foretrække.
Grunden for mig er at jeg lider meget af eksamensangst og en gruppeeksamen er bedre for mig, idet det er lettere for mig at håndtere den i sådanne en situation.
Man får det bedste resultat ved en gruppebaseret eksamen, da man kan supplere hinanden. Men der må gerne gives individuelle karakterer
Begge dele synes at fungere godt i en videreuddannelse. Som basis studerende ville jeg foretrække gruppeeksamen med individuel bedømmelse.
Jeg ville foretrække en gruppeeksamen, da det ville have givet mulighed for en dialog/diskussion af emner mellem gruppens medlemmer samt censor og vejleder. Vi ville kunne forsvare spørgsmål inden for de områder, hvor vi har mest baggrundsviden og vi ville komme mere bredt ind i opgaven, (det var der ikke meget tid til i de 30 min)
Synes det er ærgerligt gruppe eksamen er forsvundet for folk bliver langt mere egoistiske i stedet for at tænke på at alle har bidraget til et samlet produkt. Enkelte eksamener er dog bedre for mig fordi jeg bliver meget nervøs, og det tvinger mig til at komme på banen fra start i stedet for at holde mig tilbage
Jeg vil hellere til individuel eksamen da det giver mig bedre mulighed for at fremlægge eventuelle mangler i projektet end hvis resten af gruppen havde været til stede. og man skal heller ikke tage hensyn til andre ved en individuel eksamen
Jeg synes alt taget i betragtning, at en individuel eksamen giver et mere reelt og retfærdigt karaktergrundlag.
Jeg ser helst gruppeeksamen, men har tidligere hentet et 11 tal hjem til en studiekammerat, som end ikke havde fattet, hvad projektet handlede om - så det kræver nogle kompetence censorer
Hvis man skal have en individuel karakter tror jeg karakteren vil føles mere individuel, hvis man har været inde alene i forhold til når man er en hel gruppe inde på en gang. Det vil føles som om, man virkelig har gjort sig fortjent til sin karakter hvorimod med en gruppeeksamen har jeg haft en tendens til at føle, at jeg er afhængig af de andres indsats også.
For at det giver mening at bruge måneder på at skrive et projekt som en gruppe mener jeg bestemt at det er vigtigt også at gå til eksamen som en gruppe da alle vil blive udsat for samme spørgsmål og dermed have samme grundlag for bedømmelsen.
Selvom jeg ikke har oplevet en individuel eksamen til et gruppeprojekt, da jeg som nævnt ikke arbejder i grupper, så mener jeg bestemt at tiltaget er en god ide, da det forhåbentlig kan skabe øget differentiering af karakterer end har været tilfældet tidligere.
For mig var det bedre at sidde alene til eksamen og ikke føle at man skulle konkurrere med de andre om at sige noget. Derudover har jeg gjort en større indsats for at sætte mig ind i alle delene. Ligeledes mener jeg det essentielle ved gruppearbejdet stadig eksistere, idet der ikke skal navne på afsnittene og der dermed stadig er en fælles interesse i at lave et godt samlede projekt. Dette giver stadig mulighed for at opnå en gruppedynamik.
Der er fordele og ulemper ved begge dele - måske en kombination, hvor der foregår en form for diskussion i gruppen - og derefter en kort individuel overhøring.
Valgte netop at gå på Aalborg Universitet pga. gruppeeksamen
Problemet med den individuelle eksamensform kan være den meget begrænsede tid. 20 min er ikke lang tid at bedømme nogens kunnen - og dette kan resultere i nogle meget misvisende resultater.
Når man har arbejdet sammen i en gruppe, er det vigtigt at man går til eksamen som en gruppe, da det er symbiosen/harmonien i gruppen, der har frembragt projektet.
Ved en gruppeeksamen er man nødsaget til at give plads til alle, og man har derfor ikke mulighed for at sige så meget, som man kan ved en individuel eksamen.
Nu har jeg ikke oplevet en gruppebaseret eksamen, men jeg tror at jeg ville føle at jeg skulle holde min mund nogle gange for at lade andre komme til - og det synes jeg ikke er fair til eksamen, hvor jeg gerne

skulle have mulighed for at vise hvad jeg kan.
En individuel eksamen er bedre end en gruppebaseret, for til eksamen har du mulighed for at være individuel, for man er forskellig i en gruppe.
Der er ikke nogle, som kan "stjæle" det vigtigste/guldgrubene. Alle kan gå ind og sige det samme, og dermed er der ikke nogle, som ikke får lov til at fortælle, hvad de ved.
Jeg kan personligt godt lide, at det 100% er min egen indsats der danner baggrund for karakteren, desuden kan der i visse tilfælde opstå situationer, hvor medlemmer af en gruppe, kan risikere en karaktergivning på baggrund af gruppen og ikke på baggrund af den enkelte.
Det er svært at tage stilling til, da jeg ser mange gode men også dårlige ting ved begge eksamensformer.
Betyder ikke meget for mig personligt. Men ser ingen direkte fordele ved individuel eksamen.
Jeg synes der er fordele og ulemper ved begge. Ved en gruppeeksamen er der bedre mulighed for at få en bred diskussion i gang, men det kan samtidig også være svært at komme til orde. Ved en individuel eksamen er der kun fokus på én selv, og man får mulighed for selv at argumentere og fremføre sine idéer. Derimod mangler man støtten fra resten af gruppen, da selve projektet jo er et gruppearbejde, og det derfor kan være svært alene at skulle forsvare hele projektet.
Hvis en opgave er løst i samarbejde, bør den også bedømmes som et samarbejde.
Man får bedre dynamik ved at have en samtale omkring emnet hvor alle deltager.
Når man kommer op som en gruppe kommer man dybere ned i stoffet, og får derved større mulighed for at vise alt hvad man kan. Ved en individuel eksamination skraber man ofte kun overfladen, og man kan nemmere komme ud for, at man ikke når til de dele af stoffet hvor man har sine største kompetencer.
Jeg føler her at jeg har mulighed for at svare på spørgsmålene og vise hvad jeg kan, frem for at den i gruppen der er mest ligefrem og snaksaglig, får mest sagt.
Jeg tror ikke der er lang nok tid til at få gang i en diskussion og jeg frygter at man ikke kan nå at vise hele ens videns spekter nok i dybden
Man kommer meget mere dybt ind i projektet når eksamen er gruppevis.
Ved en gruppeeksamen bliver det faglige niveau højere og diskussionen kan bedre udvikle sig
Det afhænger helt og aldeles af, om jeg føler, at de andre i gruppen matcher mit niveau, eller de ligger markant over eller under. Hvis jeg skal op i gruppeeksamen med nogle, og der foreligger stort niveauforskel, ville jeg klart foretrække individuel eksamen. Hvis dem, man skal op med, er jævnbyrdige, synes jeg gruppeeksamen har flere fordele.
Der er situationsbetinget forhold der gør, at jeg ikke kan svare entydigt på dette spørgsmål. En fordel ved den individuelle eksamen var, at den første eksaminand efter eksamen kunne komme ud til os to andre og fortælle om forløbet og karakteren, hvilket gjorde forberedelsen på konkrete spørgsmål og forventningen til situationen meget nemmere. Ulempen var modsat, at vi ikke kunne overvære og høre hinandens svar, hvilket gjorde det svært at vide hvad der er spurgt og svaret i selve eksamenen hos de andre. Et rodet og unødvendigt forløb med individuel eksamen
Er nerverne i ro fordi en gruppe går samlet til eksamen og gruppemedlemmerne ved, at vilkårene er ens for alle, så vil det give mere ro til eksamen og man kan bedre udfolde sine talenter under mere trygge rammer. Individuel eksamen fortæller mere om, hvem der er eksamensmennesker og også lidt om held. En dygtig studerende kan have såvel en god som dårlig dag til eksamen, og det afspejles tydeligere, hvis man står alene.
Det var godt nok en ringe eksamen i år, der var ingen tid til at gå i dybden med tingene, hvilket gjorde det til en rigtig ringe omgang i forhold til hvordan jeg tidligere har oplevet gruppe eksamen. Tidligere var der tid til at diskutere mange elementer som var med til at give et stort helhedsbillede.
Vil hellere op til en gruppe eksamen men de meget lange gruppe eksamener taler til den individuelle eksamens fordel.
Gruppeeksamen giver mulighed for at komme langt dybere ned i stoffet, og derved fjerner det helds elementet når man trækker et emne.
In both of them it can be evaluated who has worked more in the project as they will have more knowledge about it and therefore answer more questions. But on a group-exam more things can be brought about and discussed despite shyness can be an obstacle for someone to express.
I prefer group work as it is a good way to get to know other people's ideas, experience and increase social relationship. In addition, I like to have conversation with supervisor with group.
From earlier studies, I'm used to individual exams, and I still prefer this to a group exam. In an individual project work you are more free to choose the topic in focus. In a group you sometimes have to deal with less interesting topics.
If you are doing a group work you should be evaluated as a group and everybody should get 10 minutes on

their own
Basing on my personal point of view group exams are beneficial, in a way that you exchange ideas and critics are made within the group. It also helps to share and help each other when questions are tougher than u can handle.
As I have answered before I have in my program been to more than three individual exams and even when given the choice to do the exam in group form we have always opted for the individual examination.
I think it is a very valuable learning experience to write group projects in the university and to learn working in teams in that way before we start our careers. However, as in the real life, everyone has to take also a personal responsibility what s/he has done. So, I think it's a good combination of group work and individual exams to evaluate students' knowledge. In this way, examiners can clearly detect how much the student was working on which parts of the project. In the group exam it can not reveal that well.
As I did not experience a group-based exam it is hard to tell. Perhaps in a group based exam the loud people are also preferred? Although I cannot imagine that it can be that unfair as the individual exam, as it would be at least more visible for the other group members, what is happening, and also the teachers probably feel more obliged to be fair in the presence of everybody.
I would actually prefer a one to two hours written exam (none of these home exams but one in a closed examination environment at the university) that would take into account the same aspects as the oral exam would. In this way no one with poor presentation skills or problems with nervousness would be punished when it comes to the grade. As it is now, it is possible that students who have contributed a great deal to a project become very nervous before the exam and do not get the grade they deserve for it.
I have tried both forms of exam and I like the group exam much better, because we all get more out of it. Meaning better and deeper discussion about the topic and the project.
I believe that group projects should also be given a certain group dimension during the exam. Although it is important to differentiate between the individual members, the group should still be given the chance to also show in an exam situation to what extent it functions as a group. Therefore, I believe the exam should be group-based, although individual questions clearly directed towards members must be included.
I think 20minutes is too limited to express all the points of view.
It gives more room to shy people to present their knowledge and understanding of the subject than the group-based exam, is more fair and gives better chances to assess real knowledge of student.
I would prefer a return to the previous method of group examination, whereby grading is determined exclusively by collective examination of the project group. I feel very strongly, based upon the 2 group-based exams I've undergone, that the group exam is a powerful learning tool. A "collective brain" synergy arises from the defense of the group's project that would never otherwise occur. The presence of all group members, combined with the pressure of having to defend your work to your advisor, and the knowledge that your grade depends on the success of this defense, forces a collaborative thought process in which the group's understanding of their own work attains a higher plane. The collaborative effort of the group, culminating in a collaborative defense, results in a melding of the individuals' contributions that can only occur in the group exam and may be, in the best case, revelatory. This deeper understanding only emerges from the interplay of the group members sparring against their examiner. By virtue of the exam process, the group becomes "smarter" together than any individual member otherwise would be arguing his case alone; a fact that usually remains hidden until the exam situation clarifies one's thoughts. Projects are written by delegating tasks to group members and hastily assembling and editing the parts. Each group member is only responsible for mastering a section of the whole. It is impossible, in the limited timeframe of project work, to attain the distance necessary for an holistic overview. It is first in the "pressure cooker" of the group exam moment that the group members' disparate areas of newly acquired expertise coheres into a unified whole and the group fully realizes why their use of theory, evidence and analysis is defensible... or not. The value of this learning experience outweighs any concerns of "free riders." Yes, some unworthy students get better grades than they deserve, based on the strength of their project colleagues (but in my experience receive a differentiated grade regardless). However, to preclude the group exam's learning opportunity for the surrounding group members, just to weed out free riders is a short-sighted strategy indeed.
I think it would be much fairer to assess people individually all the way through, or to assess them as a group in both instance. It is not consistent to assess written work as a group and oral individually. I do not prefer any methods but I believe it should be either group based or individual based and not a mixture of both as it easy to cheat in these conditions.
I think individual exam is a better solution for the measuring purpose of it. However, coming up with something new after working as much as our group did is something really hard to do.

Tabel A.2: SAMF eksaminatorers kommentarer til overordnet præference af eksamensform

Hvis du kunne vælge frit, hvilken eksamensform ville du så foretrække i forhold til at evaluerer projektarbejdet. Kommenter gerne:
Den individuelle eksamensform mener jeg er bedre til at fastholde en personlig studieidentitet, og derfor støtter den studerende bedre i sociale situationer.
Den nuværende eksamensform er 25 års tilbageskridt. Meget arbejde er tabt ved AAU.
Ved projektarbejder, hvor et teamwork er afgørende for et godt resultat, bør eksamen naturligvis været baseret på en kollektiv bedømmelse.
Jeg mener at det hidtidige form bedst svarer til den praktiserede arbejdsform der ligger bag evalueringen. Men det er en forudsætning, at der afsættes tilstrækkeligt tid og at de enkelte rent faktisk bliver eksamineret ved eksamen og at eventuelle større forskelle giver sig udslag i forskellige karakterer.
Som censor er det betydelig mere interessant, og det opleves også som en mere naturlig afrunding af et projektforsløb.
Nu har vi altid skulle vurdere de studerende individuelt ved mundtlige gruppeeksaminer, og den form vil jeg foretrække i stedet for en fælles vurdering af dem alle.
The students have been working on a joint project. During this project I was supervisor and I am aware of the effort an individual has put into it. The problem of the current way of examination that we are only able to judge on an half an hour examination. The project itself should be weighted in the individual exam as well. Otherwise what would be the incentive to deliver a good report.
Som sagt er eksamensformen meget ressourcekrævende, og med de nedskæringer, der er sket på vejledningsnormerne (som jeg ganske vist ikke overholder og ikke har tænkt mig at overholde), tror jeg, man skal overveje, om ressourcerne kan bruges bedre. Med den individuelle eksamen bortfalder begrundelsen for at have en sådan - det er efter min opfattelse rent resourcespild. I en situation, hvor vejledningen er blevet yderst minimalistisk, hvis man følger reglerne. Forhåbentlig er der dog lidt civil ulydighed.
Det er begrundet i at eksamen bliver en meningsfuld afslutning på den læringsform, der anvendes. Desuden giver den bedre mulighed for at komme i dybden rundt omkring i projektet, da man ikke hele tiden skal begynde forfra, men kan bygge videre på de faglige ræsonnementer. Endelig giver det de svage studenter flere muligheder for at koble sig på diskussion, hvad de specielt kan have brug for. Det betyder at det faglige præstationsniveau for alle vil være højere og at færre vil dumpe, på grund af de ekstra chancer der opstår i løbet af et længere forløb. Endelig er det mindre stressende og i øvrigt ressourcebesparende. Det er vigtigt at man får kortlagt de individuelle forskelle i bedømmelsen, både for den enkelte student men også for afdelingerne og retfærdighedsfølelsen. Forskellene vil kunne konstateres med større sikkerhed i en gruppe og den vil også opleves som være mere retfærdig.
Jeg vil gerne have lov til at give projektet en selvstændig kollektiv karakter, som netop afspejler at det er en gruppeindsats, der ligger bagved
Grubeeksamen må aldrig være en garanti for en kollektiv bedømmelse og en ensartet karakter. Tre, der går op, kan få vidt forskellige karakterer.

Tabel A.3: SAMF censorers kommentarer til overordnet præference af eksamensform

Hvis du kunne vælge frit, hvilken eksamensform ville du så foretrække i forhold til at evaluerer projektarbejdet. Kommenter gerne:
Grubebaseret eksamen er rimeligt i forholdt til studieform, projekter, og det er realtidsbeslærende. Det siger noget om de studerendes evne til samarbejde. Erfaring viser at en individuel forskel mellem de studerende er mulig at finde og bedømme, hvis eksaminator og censor er indstillet på det.
Bedre bedømmelsesgrundlag, idet tidsrammen er større og fordi det også er muligt at bedømme de studerende gennem deres indbyrdes samspil
Jeg har dette semester bl.a. været censor på 3 Masterprojekter hvoraf 2 af disse var udarbejdet i gruppe på 2 personer. At gennemføre individuel eksamen af projekt udarbejdet af en gruppe virker fuldstændigt meningsløst. Både eksaminator og censor har selvklart en nemmere opgave da der naturligt opstår en tendens til at stille de samme spørgsmål til hhv. den ene og den anden studerende. Men jeg prioriterer nu ikke at være censor for at arbejdet skal være lettere for mig selv. Jeg har altid betragtet mit censorhverv som en mulighed for fagligt udbytterige dialoger med såvel som bedømmelse af studerende fra kandidat- såvel som masteruddannelser. Grubebaserede projekter er ofte mere omfattende og kommer oftest meget dybere ned i en problemstilling. Det gælder både teoretisk og empirisk. Det giver sig selv, når der er flere om arbejdet. Den individuelle eksamensform tenderer mod at blokere muligheden for at forfølge dybden i projektet såvel

som bredden i faget. Det kan jeg kun beklage. Jeg overvejer aktuelt, hvorvidt jeg skal fraskrive mig mit censorhverv. Det sker ikke med min gode vilje. Men ændringerne i eksamensformen, der tenderer til at gøre evaluering af gruppebaserede projekter til en "kl. 12, kl. 14 kl. 16 cirkus-forestilling", hvor eksaminator hhv. censor med knap tid til rådighed vil hælde til at gentage de samme spørgsmål igen og igen og hvor muligheden for fagligt udbytterige dialoger forringes ja, det oplever jeg som en klar forringelse ift. det, som jeg lægger i censorhvervet. I mine overvejelser omkring fortsættelse i censorhvervet indgår også overvejslen at takke nej tak til alle fremtidige gruppeprojekter, og alene tage projekter udført af individuelle studerende. Jeg er dog betænkelig ved dette skridt, da censorstrategier dermed kan blive direkte adfærdsregulerende i forhold til studerende på master- såvel som kandidatuddannelserne.
Fint med gruppeopgave, men foretrækker individuel eksamination
I andre sammenhænge har jeg vurderet gruppeopgaver individuelt. Det synes ikke at være noget problem.
Ved en individuel bedømmelse er det ikke mulig at vurderer personens evne til innovation i samarbejde i projektorienterede organisationer /virksomheder. For mig at se er det en væsentlig kompetence på arbejdsmarkedet.
Svært at nå ordentligt i dybden ved gruppeprojekter med individuel eksamen. Tror også, at de studerende reserverer nogle af 'guld-kornene' til deres egen eksamen i stedet for at dele med gruppen af frygt for, at de bliver serveret af en af de andre gruppe-medlemmer, der er til eksamen først. Begge forhold mindsker den fælles læring af projektarbejdet
Klart det mest enkle at vurdere individuelle præstationer
Gruppearbejdet skrumper, hvis grupperne ikke må gå til eksamen sammen
En vel forberedt(eksaminator/censor) og konsekvent/stramt gennemført gruppe-eksamen med individuel udspørgning er klart at foretrække
Jeg har været censor i mange år på RUC med gruppeeksamen, i gymnasiet og HF (med mange forsøgseksamener med gruppeeksamen). Billedet er ret entydigt til fordel for en gruppebaseret (evt med udgangspunkt i et projekt) eksamensform med individuel bedømmelse
Det kommer meget an på emne og arbejdsform. Individuelle bedømmelsesformer er måske at foretrække, men spørgsmålet er om de kan bruges over en kam
Max gruppestørrelse 2, evt. 4. Større grupper giver en u hensigtsmæssig "arbejdsdeling", som besværliggør en vurdering af den enkelte og dennes "afsnit" i projektet. MEN: individuel eksamen kræver længere eksaminationstid (mindst 1 time)
Mine svar hænger også sammen med lignende erfaringer fra RUC. Mht. læring i eksamenssituationen mener jeg, at det mere hører til under den efterfølgende præsentation af karakteren (vi skal ikke tage tiden i eksamenssituationen til at belære eksaminanden). Jeg har ofte benyttet den efterfølgende samtale til at kommentere på/give råd om alternative teorier, metoder el. andet.

Tabel A.4: SAMF studerendes kommentarer til mulighed for at evaluere på forskellige parametre ved individuel eksamen sammenlignet med den gruppebaserede eksamensform

<i>Hvis du sammenligner den individuelle projekteksamen med den gruppebaserede, hvordan oplevede du så mulighederne for at teste følgende parametre: Kommenter gerne:</i>
Den gruppebaserede eksamen er markant bedre end den individuelle eksamensform på alle punkter.
Det er yderst utilfredsstillende, at der til en individuel eksamen ikke inddrages spørgsmål omkring pensumlitteratur, der egentlig er opgivet som en del af eksaminationen. Det kan være en "svipser" til netop denne eksamen, men når det står sort på vidt, at projektet fylder en del af eksamen og det øvrige pensum som en anden del, burde man blive hørt i begge dele.
Alt ved den gamle form for projekteksamen var efter min mening bedre. Den gav på alle områder et større udbytte - fagligt, socialt og indlæringsmæssigt.
Jeg oplever det ringere ved den individuelle eksamensform
Jeg ville gerne have hørt spørgsmålene til min makker - vi havde til den individuelle eksamen, ligesom vi har gjort det til gruppe eksamen valgt at perspektivere vores projekt ud fra forskellige vinkler. Ved den individuelle eksamen savnede jeg også at høre min projektmakkers perspektivering.
Vi blev stillet de samme spørgsmål og modtog svarene under eksaminationen, hvilket gav gruppemedlem nr. 3 en klar fordel i forhold til 1 og 2, og nr. 2 en mindre fordel i forhold til nr. 1. Det kunne overvejes om et fælles oplæg og derefter opsplætning af gruppens medlemmer og individuel eksamination var en mulighed. Det var lidt ærgerligt, at de første kunne berette om forløbet til de næste, som således kunne forberede sig på spørgsmålene og alt andet lige fremstå mere overbevisende.
Det er svært at give et helt godt oplæg om hele projektet, da projektet er et gruppearbejde, og eksamen er

<p>individuel.</p> <p>Man kan sagtens udvise respekt for gruppen og det arbejde man har lavet sammen ved en individuel eksamen...</p> <p>Selve den individuelle mundtlige eksamen var jeg glad for. Det gav ro til at koncentrere sig om eksamen i stedet for det gruppefnidder der måtte være og jeg var uafhængig af gruppen til at fremdrage ting som jeg fandt vigtige og brændte for. Dermed gav det ro og tid til individuelt at reflektere over projektet og den viden jeg havde fået.</p> <p>Der er for lidt tid i en individuel eksamen til at komme ud over det mest basale i projektet</p> <p>Individuelle eksamensformer viser et mere "sandt" billede af elevernes viden....</p> <p>En gruppeeksamen varer længere tid, og man kan derfor berøre flere af de gode emner i dybden, istedet for at bruge meget tid til den individuelle på at spørge alle gruppemedlemmer om de samme basale ting, som måske SKAL nås. Fordelen ved gruppeeksamen vil højnes, hvis man har en gruppe, der er ens i styrke og omvendt svækkes hvis gruppen er meget forskellig rent fagligt. Her kommer den individuelle eksamen så i spil. Jeg har kun prøvet at få karakter i et projekt hvor der var tale om gruppeeksamen. Jeg er overbevist om, at vi ville have fået forskellige karakterer hvis der havde været tale om individuel eksamen. Men i de øvrige projekteksamener har der været tale om bestået - ikke bestået, og da er det ligeegyldigt om det er individuelt eller gruppe, da der VIRKELIG skal være stor forskel i styrken hvis nogle skal dumpe og andre ikke, hvilket ikke har været tilfældet for de grupper jeg har været i.</p> <p>Man kan desuden ikke nå at få en mere dybdegående diskussion af projektet. eksaminationen er med andre ord blevet mere overfladisk</p> <p>Det er klart, at man ikke kommer så dybt ind i projektet ved en kort individuel eksamen som ved en længere gruppeeksamen, men der har før været for dårlig differentiering - ved den individuelle eksamination tvinges de til at differentiere, hvilket det ikke har føltes som om, de har søgt at gøre tidligere</p> <p>Hvis man anerkender synergi i praksis er det nærmest selvsagt, at man vil kunne levere bedre, mere faglig præstationer som et "team" end individuelt.</p> <p>Det er svært at lære noget nyt til en eksamen, når man ikke sidder i en dialog med de andre med gruppen... det er nemmere at få en go' dialog mellem fx en gruppe på 4, en vejleder og en censor, end det er imellem mig, en vejleder og en censor.</p> <p>Jeg foretrækker individuel eksamensform</p> <p>Tiden er al for kort til at nå omkring et så omfangsrigt projekt og man får slet ikke gruppesamarbejdet på banen, hvor man bl.a. kan udvise, at man kan samarbejde, som jo er meget erhvervsrelevant.</p> <p>Personer der ikke har tilføjet til projektet vil helt klart falde igennem i denne eksamensform, hvilket er positivt. Prisen for dette er at personer der har en god viden og har tilføjet fornuftigt gennem dette, kan være uheldige kun at ramme områder de ikke har arbejdet meget med i projektet, og derfor få en ringere karakter. Kun de bedste i gruppen, der kan alt på rygraden, og har evnen til at reflektere deres viden ud i markant nye kontekster vinder ved denne form (da de nu ikke behøver at tage hensyn til de andre i gruppen).</p> <p>Der blev slet ikke lagt op til eksamen egentlig var et forsvar på en gruppebaseret opgave. der var kun fokus på den enkeltes evner,</p> <p>Jeg synes den individuelle eksamen virker mere seriøs. Gruppeeksamen har en tendens til at blive en mærkelig affære, hvor man har svært ved at hive sig selv helt op karaktermæssigt, men samtidigt også svært ved at ryge helt i bund. Det bliver mere en karakter til gruppen, end en karakter til den enkelte. Selvfølgelig bliver der også differentieret til gruppeeksamen, men sjældent med mere end en enkelt karakter. Dem som får den højeste karakter, er som regel til dem der har talt mest, fremfor dem der har talt "klogest". Det bliver kvantitet frem for kvalitet, synes jeg.</p> <p>Ja det skal ingen hemmelighed være at jeg godt kan lide individuelle mundtlige eksamener... :-)</p> <p>I forhold til muligheden for at få en retfærdig karakter føler jeg, at den individuelle eksamination giver bedre mulighed for dette, idet hver enkelt selv skal bevise, hvad vedkommende kan. Dermed undgår man at en person i gruppen der ikke er faglig stærk kan gemme sig i gruppen. Derudover får man ligeledes mere personlig respons efterfølgende - hvilket gør at man bliver mere opmærksom på ens stærkere og svagere sider, samt føler et større ansvar for ens egen præstation.</p> <p>Synes det er fint at man fortsat arbejder i grupper om et projekt, som alle skal kunne forsvare og stå inde for. Men efter vi har fået de individuelle eksamener har jeg som person klart mulighed for bedre at demonstrere, hvad jeg kan som individ - og det er klart en styrkelse af fair eksamen, at jeg under eksaminationen kun har min egen viden og gruppen projekt at støtte mig opad (og ikke de andre gruppemedlemmer)</p> <p>Til en gruppeeksamen har man større mulighed for at udfolde sin viden, da man ikke er i krydsild på samme måde. Man kan nå at reflektere mens en gruppekammerat fremlægger. Det gør stærk, at man om et fælles projekt også fremlægger i fællesskab. Har man tendens til at føle sig presset i en eksamenssituation, så vil en</p>

gruppeeksamen give et mere reelt billede af ens kunnen.

Citater knyttet til kapitel 5

Tabel A.5: SAMF eksaminatorer/censorer om muligheden for at vurdere den enkelte

Hvordan bedømmer du grundlaget for at bedømme den enkelte til en gruppebaseret projektsamen i forhold til en individuel projektsamen. Kommenter gerne:
Konkret eksempel. Havde en gruppe på fire, hvor to var meget talende, en sagde ikke noget på vejledningsmøderne. Til de individuelle eksaminer viste den stille sig at være stærkest fagligt. Til en gruppeeksamen var hun muligvis ikke kommet til orde i samme grad og kunne være endt med en karakter lavere.
Det er lige let at se forskel på de studerendes faglige niveau, blot bliver det individuelle eksamen mere overfladisk og dermed tilfældig
der testes forskellige ting - nu paratviden og kontrol tidligere kunne man skabe et forløb og spørge relationelt - det kan man ikke mere
Igen, det handler ikke om at en eksamensform determinerer udfaldet, men om at man sammen skaber et godt eksamensindhold!
Ved en gruppeeksamen har eksaminator såvel som censor også mulighed for at stille individuelle spørgsmål, men det kræver, at en af de to aktivt vælger at benytte denne mulighed. I en konkret situation oplevede jeg, at en stille person fik en højere karakter ved den individuelle eksamen, end personen muligvis havde fået til gruppeeksamen, fordi vedkommende havde bedre mulighed for at komme på banen.
I spørger tidligere, om vi kan give en "retfærdig" karakter. Det mener jeg. Men grundlaget for at vurdere det er kvalitativt anderledes. I den individuelle eksamen kan vi ikke vurdere kompetencer som kun kan realiseres i en gruppeeksamen f.eks. dialog, samarbejde osv.
Der er to forhold som trækker i hver sin retning. Man har på grund af tidsrammen bedre muligheder for at gå i dybden med udvalgte spørgsmål ved en gruppeeksamen, men det sker i en gruppeproces, hvilket ikke nødvendigvis indebærer, at den enkelte får lejlighed til at vise hvad vedkommende kan. Det er der mulighed for ved den individuelle prøve, hvor tidsrammen til gengæld ikke gør det muligt at tage så mange emner op til drøftelse.
Jeg har altid tænkt i differentierede karakterer ved gruppeeksamen, og har derfor eksamineret i forhold til at kunne bedømme individuelt.
Som nævnt ovenfor adskiller eksamination af individuelle projekter sig fra eksamination af enkelte studerende i et gruppeprojekt. Det er ikke så vanskeligt at vurdere de studerende ved sidstnævnte form, men eksaminationen får ikke den diskuterende karakter og kan ikke tilføre ret mange nye perspektiver til projektet, Som læreproces er den derfor klart dårligere.
Det er komplet uden betydning.
Min erfaring er, at det er muligt både ved den individuelle og den gruppebaserede eksamination at differentiere karakteren - når grupperne ikke er for store, her mener jeg nok helst 3 og max 5 personer. I den henseende oplever jeg at differentieringen er ens uanset eksaminationsform. Er grupperne større end 5 - har jeg nu erfaring for at afstanden mellem den højeste og den laveste karakter i gruppen synes større ved den individuelle eksamination end hvis det havde været en gruppeeksamination. Men det skal da tages i betragtning at det er vanskeligt at gennemføre 7 individuelle eksaminationer på baggrund af det samme projekt i stræk med samme arrangement - særligt på de tidlige semestre i et studium.
Det er en total misforståelse, hvis man tror, at gruppeeksamen gør alle ens. Tværtimod er der rige lejligheder til at komme i dybden med den enkeltes niveau og stofbeherskelse, kombinationsevne, ræsonnements evne etc. Den individuelle projektsamen bliver en flad discountversion heraf.
Censorer
Afhænger meget af den tid, der er til rådighed

Tabel A.6: SAMF studerendes kommentarer til hvorvidt eksamensformerne dækker forskellige færdigheder

I hvor høj grad mener du at følgende færdigheder blev testet til den individuelle projektsamen. Kommenter gerne:
Der var ikke tid til at behandle projektet. Projektsamen kom mere til at minde om en gammeldags pensumeksamen, hvor der skulle forklares nogle meget grundlæggende ting.
Min individuelle eksamen var usædvanlig, da den var meget ubehagelig, da der ikke var tale om en dialog, men angreb

fra eksaminatorernes side, så har ikke så meget positivt at sige om denne nye eksamensform...hvor en skal svar lige så hurtigt og nuanceret som 5 i en gruppe åbenbart...
Jeg var meget positiv overrasket over udbyttet. Men tiden og formen kræver, at man som studerende gør et grundigt forberedelsesarbejde. Tiden skal disponeres hensigtsmæssig og man skal være klar i pæren og inde i hele opgaven.
Alt i alt stiller individuelle eksamener større krav til den enkeltes færdigheder, hvilket er yderst positivt!
Det var en flad følelse efter eksamen. Jeg var inde i max. 10 min og blev ikke spurgt om noget væsentligt. Det virker fladt efter at have kæmpet så meget og så ikke skulle præstere noget særligt til eksamen. Min holdning er at hvis gruppeeksamen skal væk (som den jo er pga. undervisningsministeren) så skal gruppearbejdet også væk.
Under eksamen foregik der en dialog og et samarbejde, mellem eksaminatorerne og en selv. Men holdspil var der jo ingen af, da der ikke var andre fra holdet derinde. Støttede selvfølgelig hinanden, inden og efter eksamen.
Jeg savner debatmuligheden når resten af gruppen ikke er der.
Jeg mener virkelig, det var til grin, hvad der blev talt om til eksamen. Føler slet ikke det var den faglige forståelse af emne/projekt der blev spurgt til, men noget så banalt som hvad en overskrift skulle indeholde. Der var ingen mulighed for at tale i dybden - muligvis også pga. censor/vejleder, men i høj grad også pga individuel eksamensform
Generelt er gruppearbejde et pop-fænomen, i mine øjne, som betyder at særligt mennesker med sociale problemer underkues. Det er grotesk at sociale evner overhovedet har betydning i forhold til en vurdering af tilegnelse af faglig viden.
Den individuelle eksamen er ikke anderledes fra gruppeeksamen, der skal man ligeledes kunne svare hurtigt, huske begreber og argumentere for projektet. Dog får man på ingen måde mulighed for at vise, hvorledes man samarbejder eller om gruppen har været uenig og visse ting, og derved tager flere problemstillinger op end projektet måske giver udtryk for.
Både min vejleder og censor gjorde det til en god oplevelse at være til eksamen. De gav også en god feedback sammen med karakteren. Det sætter jeg meget stor pris på.
Min sidste individuelle eksamen har jeg ikke særlig gode erfaringer med, da de forskellige gruppe havde forskellige betingelser for hvordan eksamen foregik, vi skulle trække to spørgsmål et til projektet og et til pensum og så snakke ud fra disse. Dette åbnede ikke op for et diskussion på et højere niveau omkring projektet, hvilket jeg savnede, da det netop var noget vi før fik mulighed for ved en gruppeeksamen. Yderligere var der andre grupper som skulle lave en præsentation og derefter have en dialog med vejleder og censor. Dette giver et meget skævt billede af karaktererne, da det er på baggrund af forskellige betingelse vi blev vurderet.
Eksamen mindede mest af alt om en almindelig faglig eksamen fra gymnasiet, og havde intet med projektarbejde og metode at gøre.
En detalje i vores forberedelse til en individuel eksamen var at ens fremlæggelse skulle handle om det mest centrale emne og dermed fremlage vi det samme emne og det var et større problem fordi man ikke kunne referere til andres fremlæggelse i ens eksamination men stagnerede over det samme.
Kort tit - derved mistes noget af dybden. Hvilket karaktermæssigt, kan vise sig om både en ulempe og fordel for den studerende. Mindre tid til at vise hvor god man er, men derved også mindre tid til at falde i, og dumme sig.
På ca. 30 min. er det umuligt at komme omkring flere aspekter af projektet, når man derudover også skal høres i pensum, og derfor mener jeg, at man i høj grad ikke når at få respons på det projekt der er lavet, og derfor heller ikke lærer mere om, hvordan et projekt skal foretages mm.
Jeg mener, at vejlederne er gode til at evaluere selve projektprocessen i eksamenssituationen, som er lige så vigtig en del af gruppearbejdet, som selve resultatet af gruppearbejdet.
Gruppeeksamen gav en meget mere grundig udprøvning af både projekt og pensum, samt en væsentlig bedre dialog og feedback end den individuelle eksamen.
Eksamen blev mere et tjek efter, om hver enkelt gruppe-medlem vidste hvad projektet handlede om. Eksaminator var nødt til at sikre sig, at projektet ikke var kopieret/vi havde snydt. Der var INGEN tid til at komme i en dybere diskussion om projektets emner - hvilket betød, at karakteren aldrig kom op og ringe (7). Vi blev alle fire gruppe medlemmer stillet de samme spørgsmål - og samme karakter, for de (eksaminator/censor) fik jo sådant set samme svar!
Eksamen afspejler kun den enkelte, ikke gruppen som helhed
Jeg synes vi til eksamen kom godt omkring det faglige. Vi har suppleret hinanden og indgået i et holdspil, under selve projektudarbejdelsen. Den individuelle eksamen, viser hvem der har styr på projektet, og hvem der har kørt lidt med på "frihjul", og den gør det i højere grad end gruppeeksamen, hvor karakterdifferentieringen er stort set ikke-eksisterende.
Jeg synes at der var stor fokus på organisering af gruppearbejdet, frem for at eksaminere i selve opgaven. Jeg lærte en del om hvordan man skal fremlægge og fik respons bagefter som jeg kan bruge til at forbedre til næste fremlæggelse. Jeg synes dog at eksaminationen brugte mere tid overordnet set, på form frem for indhold.
Der var ikke fokus på at projektet var lavet af flere.
Der var plads til lige at overveje spørgsmålet til eksamen, så mener ikke at det nødvendigvis blev vurderet hvor hurtigt man svarede på spørgsmålene. Man indgik i en dialog med vejleder og censor, men talte ikke yderligere om hvordan

samarbejdet eller "holdspillet" fungerede i gruppen - men det gjorde man nu heller ikke meget ud af til projekt eksamen. Her var det tit den der svarede hurtigst der kom på banen.
Eksaminator var meget fokuseret på basisviden og udenadslære ved formler. Ingen analyse eller fortolkning overhovedet.. gik slet ikke i dybden med selve opgaven.
Jeg følte ikke, der var nok lydhørhed overfor det krævede oplæg, og jeg kunne høre på de efterfølgende spørgsmål, at passager fra oplægget ikke var blevet hørt, så der kom spørgsmål, der viste, at pointerne var gået tabt.. Det bliver meget forjaget i eksamenssituationen, og koncentrationen falder hos eksaminatorer, når studerende nærmest vælter ind som på samlebånd.
Der kørte ingen direkte dialog mellem mig og vejlederen til eksamen. Jeg synes at ved gruppeeksamen kom vi bedre ind over alle nødvendige punkter, end ved en individuel, hvilke mine svar også afspejler.

Tabel A.7: SAMF eksaminatorer/censorer til hvorvidt eksamensformerne dækker forskellige færdigheder

<i>I hvor høj grad mener du at følgende færdigheder blev eksamineret til den individuelle eksamination: Uddyb gerne dine svar:</i>
Der er mulighed for at afprøve de fleste af færdighederne, blot er det forskelligt, hvilke af færdighederne man kan nå at afprøve ved de forskellige studerende.
Fordelen ved de individuelle eksamener er, at de stille personer får bedre mulighed for at vise, hvad de kan, specielt hvis de er i en gruppe med mere dominerende personer. Ulempen kan være, at der er afsat så kort tid, at eksamen lidt får karakter af "afhøring"/ kontrol af, om de studerende rent faktisk har været en del af processen og forstået, hvad der er foregået. Derudover kan der være de negative elementer som øget konkurrence mv.
Alle færdighederne bliver evalueret, men 1) den korte tid ved individuelle eksamener, går det svært at komme i dybden på samme måde som ved gruppeeksamener 2) i henhold til de sidste tre svarmuligheder, så bliver det jo selvsagt at dialog, samarbejde, diskussionsevne og evne til holdspil kun kan evalueres i forhold til, hvordan den studerende responderer på eksaminator og censors 'udspil'. Igen er den begrænsede tid afgørende.
Der er selvsagt ingen medstuderende, men fx dialog kan jo foregå med eksaminator og censor.
Ang. hvor vidt en studerende blev evalueret i diverse færdigheder ovenfor, må jeg tilføje at ikke alle studerende blev evalueret i de samme områder, da der ikke var tid til at "komme hele vejen rundt".
Tiden er for knap til at kunne bevæge sig ud i diskussioner, der kan tage mere end et par minutter. Derfor får denne eksamensform i højere grad karakter af en overhøring, frem for den refleksive diskussion, der ofte kendetegnede gruppeeksamen.
Jeg oplevede at projekteksamen kom til at ligne en kursuseksamen, hvor man tjekkede deres forståelse af et selvvalgt pensum, frem for at høre argumenter for at vælge det pensum til løsning af en konkret problemstilling. Hvis ikke vi finder metoder til at fokusere mere på projektet, vil de studerende hurtigt lære, at den letteste vej til en god karakter er at lære sig et pensum frem for at bruge tid på at overveje, hvad det pensum kan bruges til. Projektarbejdet i sig selv, giver ikke tilstrækkelig afkast for den studerende, og motivationen vil dermed forsvinde.
Man kan lige så godt afskaffe den mundtlige eksamen og så blot bedømme det skriftlige projekt, der er lagt frem. Det er stort set spild af tid, fordi man ikke kan komme i dybden. Jeg kunne godt lide den gamle gruppeeksamen - men jeg så hellere ressourcerne anvendt på mere undervisning/vejledning. Også dengang. Det er ret dyrt.
Kvaliteten er klart ringere ved en individuel eksamen. Der kan komme et langt højere niveau og en større dybde i den faglige diskussion, når der er fx er 3/4 eller 1 time, og når gruppens medlemmer kan "spilles ud mod" hinanden og indbyrdes nuancere deres svar. Den individuelle eksamen er jo langt mere baseret på et afgrænset stof, som man "hører" i. Det er et klart tilbageskridt. Det er også en misforståelse at tro, at en gruppeeksamen er en garanti for en kollektiv karakter - det er den slet ikke. Der kan sagtens differentieres - og bliver differentieret.
Det er vanskeligt at komme i dybden med de faglige diskussioner / eksaminationen, når man (med en gruppe på 3) har 3 korte eksaminationer i stedet for én lang. Det er dermed også vanskeligere at give en nuanceret feedback på projektgruppens arbejde.
Censor:
Når jeg svarer ved ikke på de sidste tre spørgsmål skyldes det, at jeg ikke kan se, at det nødvendigvis er en vigtig del af eksaminationen. Dialog og samarbejde skal foregå når de studerende laver et projekt sammen i løbet af semestret, men er ikke vigtigt for 1-1½ times eksamination. Her giver den nye individuelle eksamen faktisk god mulighed for at gå tættere på den enkelte studerende.

Citater knyttet til kapitel 6

Tabel A.8: SAMF studerende om eksamensformens betydning for arbejdsprocessen

<i>Hvor vidt er du enig i følgende udsagn omkring eksamensformens indflydelse på arbejdet.</i>
<i>Kommenter gerne:</i>

I det store adskiller selve projekt-arbejdet sig ikke fra tidligere, da der ikke er blevet stillet krav om redegørelse for hvem, der har lavet hvad. Og hvis der bliver det, er det min holdning, at alle stadig skal stå til ansvar for hele opgaven, og ikke kun dele af den!!
Det er vigtigt at deltage aktivt gennem hele projektarbejdet, da man i sidste ende skal kunne stå til ansvar for det andre gruppemedlemmer har skrevet.
For mig var det vigtigt, at alle fik noget ud af projektarbejdet. Ikke fordi jeg sørgede for det, men jeg tog ikke opgaver ud af hænderne på folk bare for at få de bedste. Hvis man deltager aktivt, så er det ikke så vigtigt hvem der skriver hvad. Det skal jo også skrives på en sådan måde at andre i gruppen forstår det.
Min engagement i gruppen er den samme uanset eksamensform, men det giver en konkurrence.
Det er nødvendigt at være fuldstændig inde i hele projektet ved en individuel eksamen og derfor vil jeg gerne være med i udformning af hver enkelt side. Man skal selvfølgelig også være inde i projektet til en gruppeeksamen, men der kan man bedre gå meget i dybden med et område og mindre med andre.
Jeg har ikke ændret holdning til projektarbejdsformen pga. af individuel eksamen. Jeg oplever projektarbejdsformen meget mere lære - og udbytterig end individuel opgaveløsning - det er fint at skulle forholde sig til andre synsvinkler - og krav om selv at gøre sine argumenter og holdninger tydelige.
Det projekt jeg og min gruppe udarbejdede krævede ikke, at de enkelte gruppemedlemmer skrev, hvem der havde skrevet hvilke afsnit i projektet. Og sådan synes jeg heller ikke det bør være, ellers opstår der måske netop den situation, at gruppen bliver uenige om uddelingen af skriveopgaver. Desuden er man tit inde og behandle et afsnit over flere omgange, og det er ikke nødvendigvis den samme, som laver ændringer i afsnittet. Jeg synes det er meget svært, upraktisk og egentlig også unødvendigt med en sådan ordning. Man er stadig en gruppe om projektet - sådan som jeg ser det - eksamen er individuel.
At eksamen er individuel bør ikke afspejle sig i gruppeprocessen.
Hvis det stadig havde været en gruppeeksamen, ville jeg stadig finde det vigtigt at være inde i hele projektet.
Det vil altid for mig være vigtigt at være inde i hele projektet og arbejdet i gruppen er ikke afhængigt af om eksamen er i gruppe eller individuelt.
Med den individuelle eksamen føler man, at det er vigtigt at være grundigt inde i hele projektet, og dette gør at man gerne vil have indflydelse på så meget som overhoved mulig, så man ikke ender med at stå med en stor uvidenhed til eksamen fordi man ikke lige var helt inde i noget en anden fra gruppen har skrevet. Så på sin vis bliver gruppearbejdet til en mindre magtkamp om indflydelse på opgavens omdrejningspunkt, men kan måske også være et middel der kan drive alle til at deltage mere aktivt netop af samme grund.
Have selv en meget positiv projektoplevelse, men synes, at risikoen for en dårligt samarbejde (f.eks. holde informationer tilbage til egen fordel) er større ved individuel eksamen, da man ikke på samme måde har ansvar for hele gruppen/hinanden.
Jeg vil altid gerne være meget inde i hele projektet, og sørger for at få kendskab til hele projektet. Men denne tendens er bestemt ikke blevet mindre med den individuelle eksamensform, hvilket måske kan gå lidt ud over de dybdemæssige nedslag.
Et projekt bliver sværere at skrive når der er tale om individuel eksamen. Eftersom der er meget meget dårlig vejledning om hvordan eksamen kommer til at foregå, så er man ikke klar over hvor meget man skal være inde i. Det er ind i mellem svært at forsvare 100% noget som en anden fra gruppen har skrevet.
Jeg syntes, det var utroligt forstyrrende for det skriftlige arbejde i gruppen, at der skulle sættes navn på givne stykker. Dét kom til en hvis grad til at styre, hvordan det endelige projekt kom til at se ud. Selve det, at det var en individuel mundtlig eksamen betød mindre.
Gruppesarbejdet omkring projekt er alfa og omega - uanset om det er med individuel eksamen eller ej. Fungerer det imidlertid ikke, er det faktisk en fordel med individuel eksamen.
Ødelæggelsen af muligheden for gruppeeksamen giver efter min mening helt klart en destruktiv tendens i forhold til samarbejdet i grupper og interessen for at samarbejde om et projekt. På den længere bane er det min vurdering at man ved at påtvinge individuelle eksamener vil påvirke studerende i en dårlig retning hvor den gennemsnitlige kandidat i fremtiden vil være mindre kompetent og have en dårligere indgangsvinkel til samarbejdet i arbejdsgrupper.
Jeg synes individueksamen stiller større krav til at man sætter sig ind i alle dele af projektet, hvilket efter min mening er positivt.
Arbejdet i gruppen er fortsat meget inspirerende for mig. Det betyder utrolig meget at arbejde i grupper. Jeg får meget mere ud af det. Men jeg har kunnet mærke på mig selv - indrømmet - at der er ting i selve eksamensforberedelsen jeg har holdt for mig selv. Hvilket var meget anderledes ift. de tidligere eksaminer. Og rigtig rigtig ærgerligt. Eksamensforberedelsen har denne gang været meget kedelig, da vi har været alene om det. Ikke særlige interessant. Jeg har mistet en masse. Diskussionen forud for den mundtlige eksamen. Og det at holde sit oplæg for de andre i gruppen osv. Jeg følte mig - tidligere - meget ansvarlig ift de andre i gruppen. Og det gjorde jeg ikke her sidste gang.
Mere konkurrence internt i gruppen

Synes man tager sig mere af hinanden ved individuel eksamensform, fordi man ikke mere kan "redde" hinanden, som man kunne ved gruppeeksamen... så hvis gruppen har et godt sammenhold og tænker på hinanden, kommer man, modsat hvad man først troede, faktisk bedre ind i projektet...
Så længe der ikke er noget krav om, at det påføres, hvem der har lavet hvad i projektet, opstår der, efter min mening, ikke konkurrence mellem gruppemedlemmerne.
Når man sidder som en gruppe og laver et projekt med efterfølgende individuel eksamen, er man ikke så motiveret til at indgå i en gruppe, da man risikere at ende i en gruppe, hvor der er personer som læner sig tilbage og lader andre om arbejdet og så går til eksamen ud fra andres arbejde og får en god karakter, det er ikke helt fair over for de med-studerende.
Synes egentlig det er fint med en individuel eksamen. Men synes dog at det er problematisk at skulle skrive navn på de enkelte dele i projektet, idet det jo er et gruppearbejde. Derfor er det jo meget normalt, at de enkelte dele er skrevet af flere personer.
Svarene giver udslag af at vi ikke fik karakter for projektet vil jeg tro... Det er vigtigt at alle arbejder meget selvom eksamen er individuel, men hvis nogen ikke gider lægge timer i det, kommer det jo nok til udtryk ved eksamen, så fremt eksamen er med karakter. Det er deres eget problem.
Uanset om eksamen er individuel eller i gruppe er det vigtigt for mig at være inde i hele projektet.
Når det er individuelt, har man kun sig selv at tage ansvar for, og ikke andre. Giver den mest rimelige karakter.
Den individuelle eksamen tager stadig udgangspunkt i at projektet er godt og gennemarbejdet og der er derfor ikke forskel så længe man ikke skal skrive navne på enkelte afsnit. Den individuelle eksamen har fungeret fint.
Det er for mig lige meget at være til en individuel eksamen, hvis man har været i en god gruppe.
Idet eksamen er individuel, har det været vigtigt at komme i gruppe med studerende som ligger på nogenlunde samme faglige niveau som en selv, da man således også skal stå inde for det de skriver, og selv skal argumentere for det til eksamenen
Det er altid vigtigt for mig at være inde i hele projektet, hvad der selvsagt imbefatter alle enkelte dele af projektet.
Jeg synes individuel eksamen generelt er en god ide, da det giver et bedre indblik i den enkeltes arbejde, og fordi karakteren derved er mere accepteret på arbejdsmarkedet, men ser dog et problem i, at det kan være svært at komme i dybden med projektet
Vores gruppe var en gruppe helt frem til eksamen, vi hjalp hinanden => men det gjorde vi også da det var gruppeeksamen.
Jeg er stor tilhænger af individuel eksamen. Det afspejler virkeligheden bedre end, da min erfaring fra erhvervslivet siger, at team arbejde er rigtig godt i, især i den indledende fase af et projekt, men når beslutningen skal træffes sker det ofte individuelt. Desuden er det fint, at alle medlemmer af gruppen skal være "inde i" hele projektet.
Den individuelle eksamen var os ikke for øje, i løbet af de 3 måneder det tog os, at skrive projektet
Hele meningen med at lave projektet som en gruppe forsvinder, når man skal forsvare opgaven individuelt. Ligesom man supplerer hinanden under opgave skrivningen burde man ligeledes have mulighed for at gøre dette under eksamenen.
Der vil altid være personer, som bidrager mindre end andre. Det kan hverken gruppeeksamen eller individuel eksamen gøre om på. Ved individuel eksamen kan den person, som har bidraget mindst udnytte de andre gruppe medlemmers arbejde, mens måske personen til gruppeeksamen vil blive tildelt noget mindre betydningsfuldt, fordi personen ikke har været med til at bygge projektet op.
Lysten til at være i gruppe med nye mennesker er ikke nær så stor, når man ikke længere kan gå til projekteksamen i gruppen, da det tager tid at lære hinanden at kende og kunne benytte hinandens kompetencer, og denne proces kommer ikke længere en til gode i samme omfang, da man ikke kan have et sammenspil til eksamen. Det er uheldigt for gruppearbejdets fremtid, synes jeg.
Uanset om det er en individuel eller en gruppe eksamen, så er gruppearbejdet vigtigt, men konkurrencen bliver større generelt og gruppemedlemmerne bliver mere hemmelighedsfulde overfor hinanden mht. eksamensoplæg.
Min indstilling til gruppearbejde, forløbet ved gruppearbejde, arbejdsdeling ved gruppearbejde o.l. har ikke ændret sig, efter at eksamensformen er blevet individuel. Det er akkurat det samme, som da der var gruppeeksamen.
Mod projektførløbets afslutning mærkes det tydeligt at gruppens medlemmer holder evt. guldkorn og vurderinger tættere ind til kroppen
Jeg mener ikke at individuelle eksaminer bør influere på gruppearbejdet. Det er dog helt hen i vejret at hver der fremover skal angives navn på hvert enkelt afsnit, da det netop vil kunne føre til intern konkurrerende under gruppearbejdet.
Jeg har kun oplevet en eksamen, og den var individuel. jeg synes det var rart jeg kunne gå ind og levere "min vare" på min egen måde, uafhængigt af de andre. Men jeg synes det var frustrerende at projektet og eksamen ikke gav to særskilte karakterer, men en samlet vurdering. Der er stor forskel på en rapport men kan være godt inde i og så et eksamensoplæg, der lægger en bred perspektivering ift. projektet, hvor man måske ikke er så oplyst..

Jeg oplevede at gruppen gemte guldskorn for hinanden, så man var bedre stillet til eksamen end de andre. Endvidere ville ingen hjælpe hinanden til forberedelse til eksamen og ligefrem fortæller løgne for at stille sig selv i et bedre lys. Jeg er både mod og imod gruppearbejde, fordi folk kan blive egoistiske og korrupte.
Jeg føler der opstår en konkurrencesituation, hvor man næsten ikke tør tale om hvad man vil fremlægge til den mundtlige eksamen, da man ikke ønsker at andre skal stjæle et "guldskorn", da man ved at vi ikke må gå ind og sige det samme!
Jeg synes at den individuelle eksamensform skaber lidt konkurrence inden for gruppen: hvem har den bedste fremlæggelse og hvem får de bedste karakterer? Der ligger altså et pres på den enkelte, selvom man er i en gruppe. Men jeg synes ikke at den individuelle eksamensform går ud over projektarbejdet i hele projektperioden, da det jo også er vigtig til eksamen at hele projektet er godt samt at have den røde tråd i hele projektet med ind til eksamen.
Jeg synes på ingen måde gruppens arbejde med projektet, var præget af at eksamen var individuel i forhold til gruppeeksamen. Jeg synes det forløb præcis som det plejer.
Da vores projekter ikke er individualiseret, opstår der ingen konkurrence, og det er derfor stadig vigtigt at være godt med i hele projektet.
Jeg har efter mange år på arbejdsmarkedet en dyb forståelse for gruppefunktioner og vidensdeling, så hvad enten eksamen er individuel eller gruppebaseret vil ikke ændre på min tilgang til projektet. Det er for mig selve projektet der er det mest interessante og ikke eksamen i sig selv.
Det er svært at sige hvad individuel eksamen betyder for os som lige er startet, men mange har nok oplevet at nogle tilbageholder relevante oplysninger for at fremhæve sig selv til eksamen...
Jeg mener at pointen med gruppearbejdet bliver undermineret ved de individuelle eksamener, da der ikke er mulighed for at vise hvad hver enkelt har bidraget med til et projekt og "æble-bæveren" til eksamen giver flere point end eksempelvis at have lavet et godt oplæg og vist at man kan reflektere over, hvad der er vigtigt at bruge projektet til og sætte fokus på væsentlige dele af projektet og evt. perspektivere til noget, der gør projektet mere interessant. Det gør at personer der ikke har bidraget til projektet kan leve højt på de andre gruppemedlemmers arbejde og endda få højere karakter end de der har lavet mest.
Jeg oplever ingen forskel ved individuel eksamination.
Der har helt klart været konkurrence om oplægs emnerne til eksamen - og nogle i gruppen har været mere hemmelighedsfulde - forstået på den måde at en har holdt informationer for sig selv. Dog synes jeg overvejende at det er positivt med de individuelle eksamener idet man pludselig for mere styr på alle projektets dele og idet jeg personligt er bedre når jeg sidder alene og føler jeg har mere kontrol over den retning eksaminationen går i. Det er ligeledes positivt at man udformer projektet i grupper idet man kommer langt dybere ind i et emne, samt idet at gruppedynamikken stadig eksistere på den positive måde, når der ikke skal navne på afsnittene. Dermed fungerer projekt perioden godt idet der ikke var intern konkurrence om at skrive afsnit samt idet der stadig var den dynamik hvor flere mennesker der kan noget forskelligt kan bringe projektet op på et højere niveau.
Når det er individuel eksamen, skal jeg "bare" kunne redegøre for mit eget område, og mit behov er derfor begrænset sig til ét mere specifikt område. Ville gerne være lige meget inde i hele projektet, men det tillader individuel eksamensform bare ikke, for jeg skal være ekstremt meget inde i et mindre område.
Man er nødt til at være hundrede procent ind i hele opgaven, da man ikke har hinanden at støtte sig op ad til eksamen. Der ligger et større pres på det enkelte gruppe medlem, da man er vant til at arbejde sammen i en symbiose, og da denne er væk til eksamen føler man, at man mangler noget.
Det kan blive et problem for en gruppe, at der bliver "konkurrence" om de vigtigste opgaver i projektet. Man kan f.eks. forestille sig en gruppe hvor nogle stærke typer ender ud med at sidde med hele opgavens teori indhold. Så kan resten af gruppen ende ud med at stå svagt til eksamen.
Da vi ikke skulle skrive navn på afsnittene, var der ingen konkurrence. Men ellers kunne jeg da godt forestille mig der ville være en vis konkurrence.
Vi havde én i gruppen, som gik ind til eksamen og lavede et oplæg om en teori - som hun selv havde været ansvarlig for. Hun blev ikke afbrudt efter de 5 min, og snakkede derfor hele eksamen om denne ene teori - som hun kunne til huldøshed... Jeg vil klart være mere opmærksom på, at jeg i fremtiden vil skrive de helt centrale ting i opgaven!
Eksamensformen betyder ikke meget for mig personligt, så længe jeg stadig kan arbejde i en gruppe i projektførløbet. Har dog oplevet at andre finder det ubehageligt med individuel eksamen, og er dumpet, som direkte resultat af nervøsitet. (meget ufortjent efter min mening, da denne spillede en meget væsentlig rolle i projektførløbet og lærte fra sig, til os andre.)
Jeg har ikke tænkt på om jeg skulle evalueres individuelt eller i gruppe under projektarbejdet.
Om jeg er til individuel eller gruppeeksamen, er det vigtigt for mig at være inde i hele projektet - det afhænger ikke af eksamensformen. Jeg har læst tidligere, hvor jeg var til gruppe eksamen, og der er det da ligeså nødvendigt at være inde i hele projektet.
Man mærker ikke at der er nogle der hellere vil påtage sig et arbejde omhandlende de vigtigste opgaver i projektet.

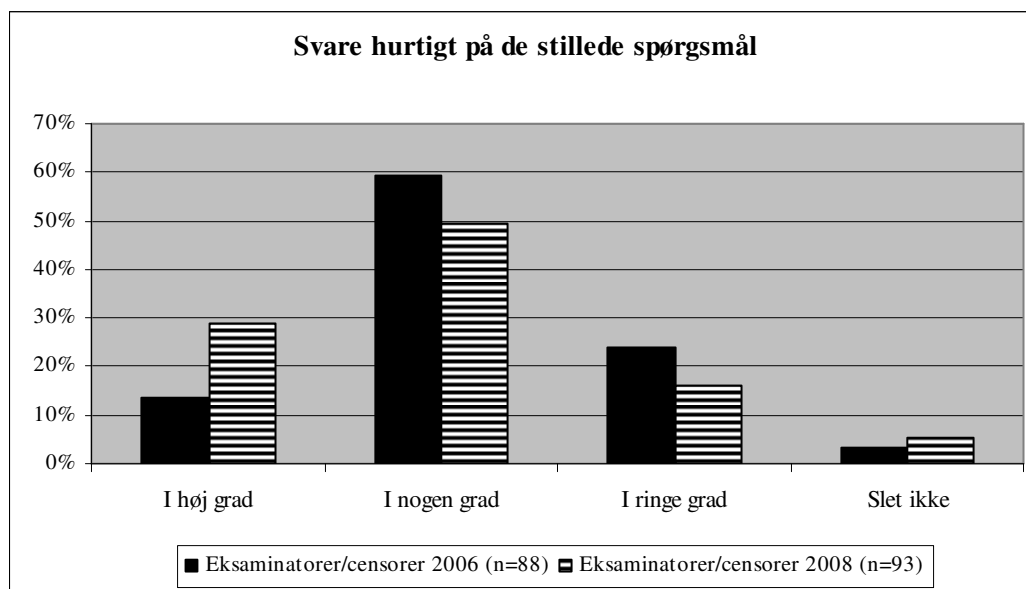
De samme, der sjusker sig gennem universitetet, gør det stadigt, det er der ingen forandring i. Jo mere specialviden man sidder med jo bedre stillet er man til eksamen end de andre, derfor har folk svært ved at videregive information. Det har altid været vigtig for mig at være inde i hele projektet når man aflevere, fordi man skal til en individuel eksamen, betyder ikke at jeg sætter mig grundigere ind i sagerne end jeg gjorde i forvejen.
Det er altid vigtigt at sætte sig ind i projektet også når der er gruppe eksamen. Vi er nogen der bedre kan slappe af, når man er til gruppe eksamen. Selvfølgelig IKKE i selve projektet, men KUN til eksamen.

Tabel A.9: SAMF eksaminatorerne om eksamensformens indflydelse på vejledningen

Stilles der andre krav til vejledningen ved at projekteksamen er individuel. Kommenter gerne:
Det har ikke vist sig endnu, men jeg er ret sikker på at denne ændring vil lægge gift for gruppearbejde på lidt længere sigt
Da man må forvente at der snakkes blandt de studerende under en eksamens situation. Er det vigtigt med en større brede i paletten af spørgsmål - så ingen gentages.
Man får mange flere spørgsmål omkring eksamen (ofte pr. mail)
Eksempelvis kræver det mere forberedelse, hvis der skal udarbejdes et batteri af spørgsmål, således at de studerende kun i begrænset omfang får de samme spørgsmål til eksamen. I modsat fald vil jeg finde den individuelle eksamen "uretfærdig", eftersom den studerende, som skal sidst op, har mulighed for at forberede sig på de konkrete spørgsmål.
Du skal bruge meget mere tid på at forklare og skabe sikkerhed i de formsmæssige rammer end før. Du skal lave flere eksamensspørgsmål og bruge meget mere energi på at krydschecke spørgsmål, diskussioner med de ansvarsområder de studerende har.
Eksamensformen er bøvlet, kedelig og en gang pølsefabrik. Ikke tid til dybde, ikke tid til den studerende og forringet bedømmelsesgrundlag i forhold til tidligere.
Den individuelle eksamen betyder jo blot, at eksamen bliver langt mere overfladisk. Men det ændrer ikke ved projektet
Jeg har holdt fast i at den centrale læring forgår i projektarbejde og dermed ifm. vejledningen, så her er der (endnu) ikke nogen forskel
Det er for tidligt for mig at udtale mig om - jeg har endnu ikke nok erfaring med den individuelle eksamensform

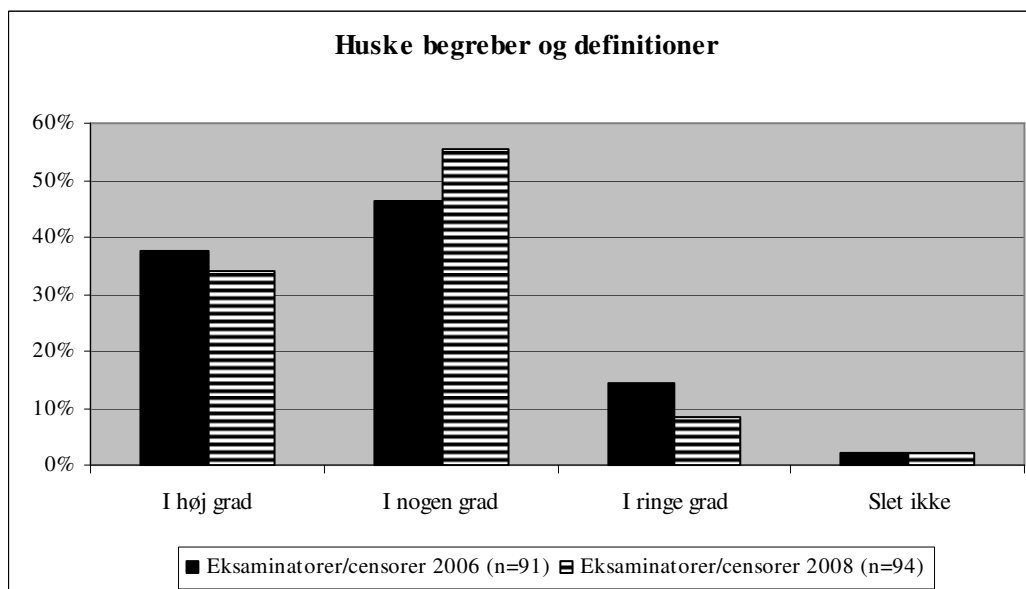
Appendiks B: Test af kompetencer (censor/eksaminator)

Figur B.1 til B.12 viser eksaminatorer og censorers svar til i hvor høj grad de specifikke færdigheder blev evalueret ved henholdsvis den gruppebaserede eksamen i 2006, og den individuelle eksamen i 2008.



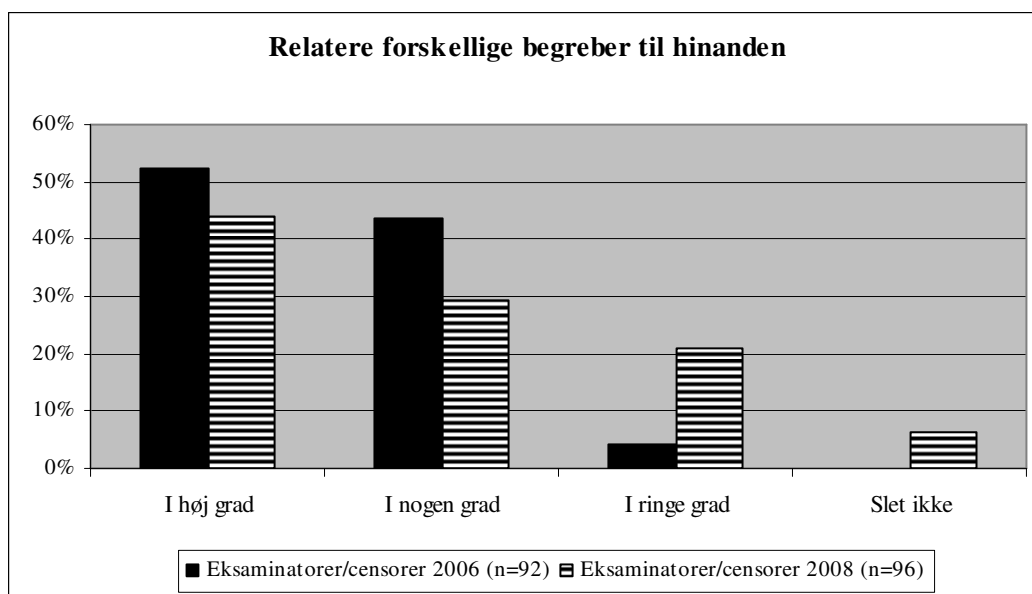
Figur B.1: Svare hurtigt på de stillede spørgsmål

I relation til figur B.1: Der er svag, men signifikant sammenhæng. Sig: 0,044; Gamma: -0,246.



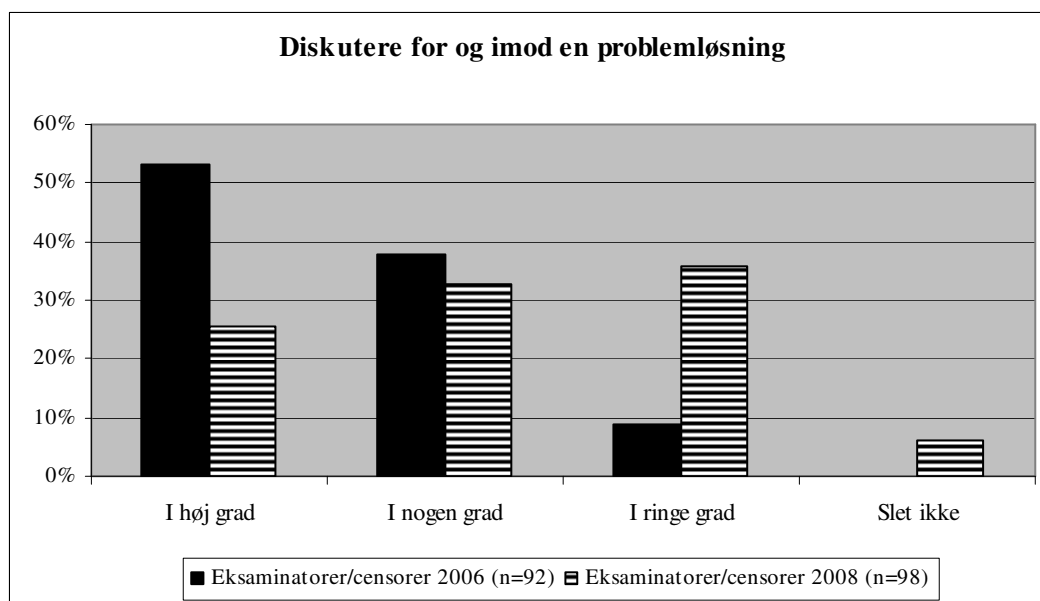
Figur B.2: Huske begreber og definitioner

I relation til figur B.2: Der er ikke signifikant sammenhæng ved 0,050-niveau



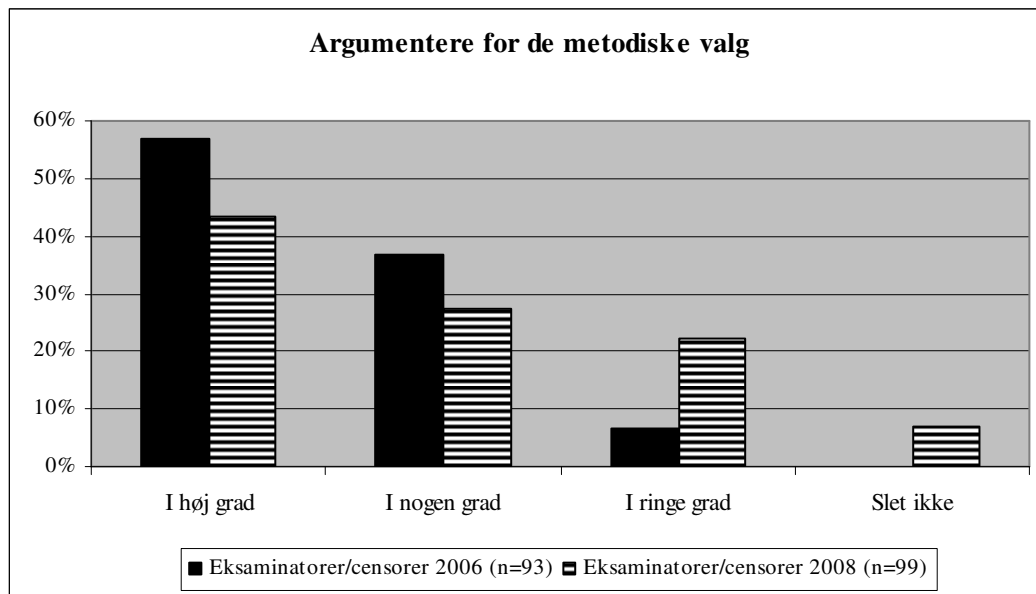
Figur B.3: Relatere forskellige begreber til hinanden

I relation til figur B.3: Der er moderat og signifikant sammenhæng. Sig: 0,011; Gamma: 0,302



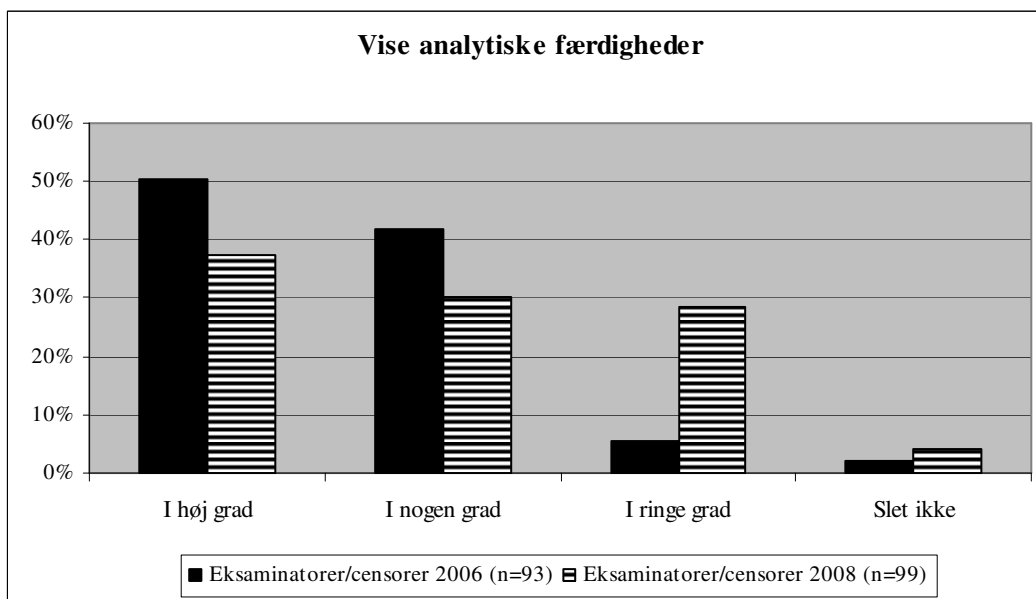
Figur B.4: Diskutere for og imod en problemstilling

I relation til figur B.4: Der er stærk og signifikant sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: 0,583



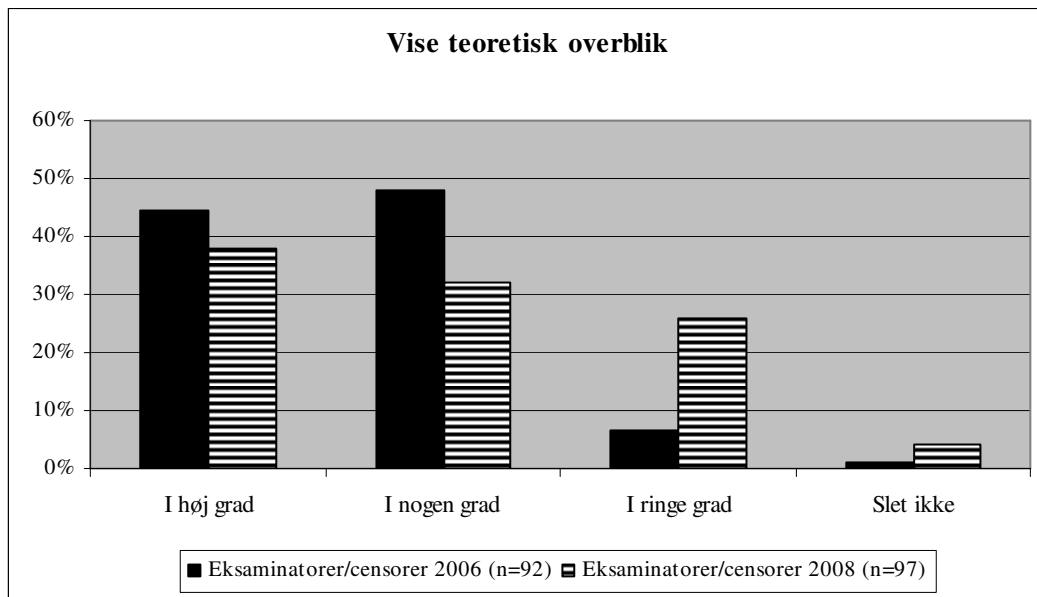
Figur B.5: Argumentere for de metodiske valg

I relation til figur B.5: Der er moderat og signifikant sammenhæng. Sig: 0,002; Gamma: 0,360



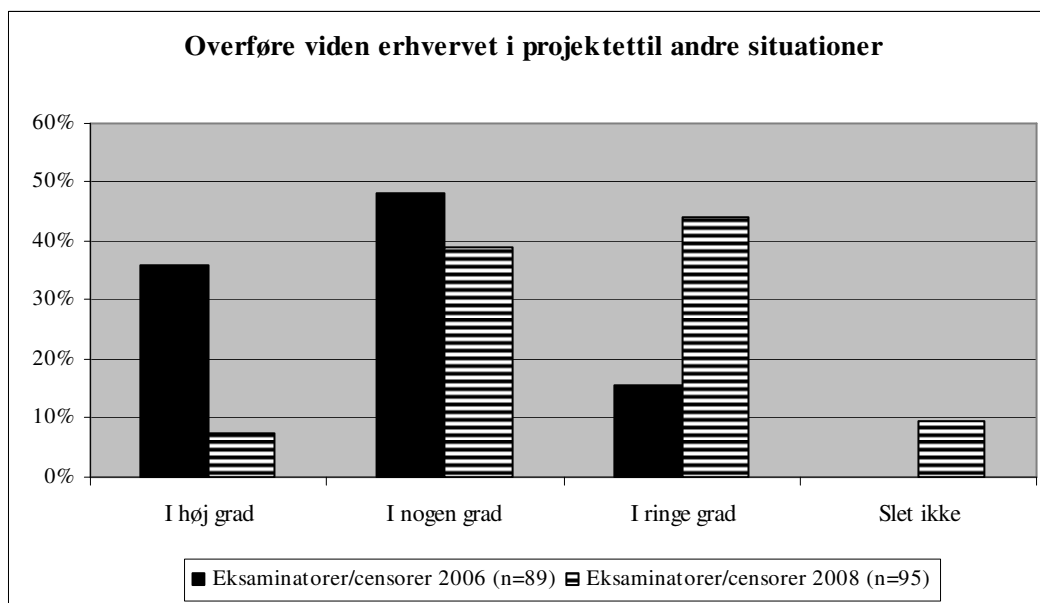
Figur B.6: Vise analytiske færdigheder

I relation til figur B.6: Der er moderat og signifikant sammenhæng. Sig: 0,001; Gamma: 0,360



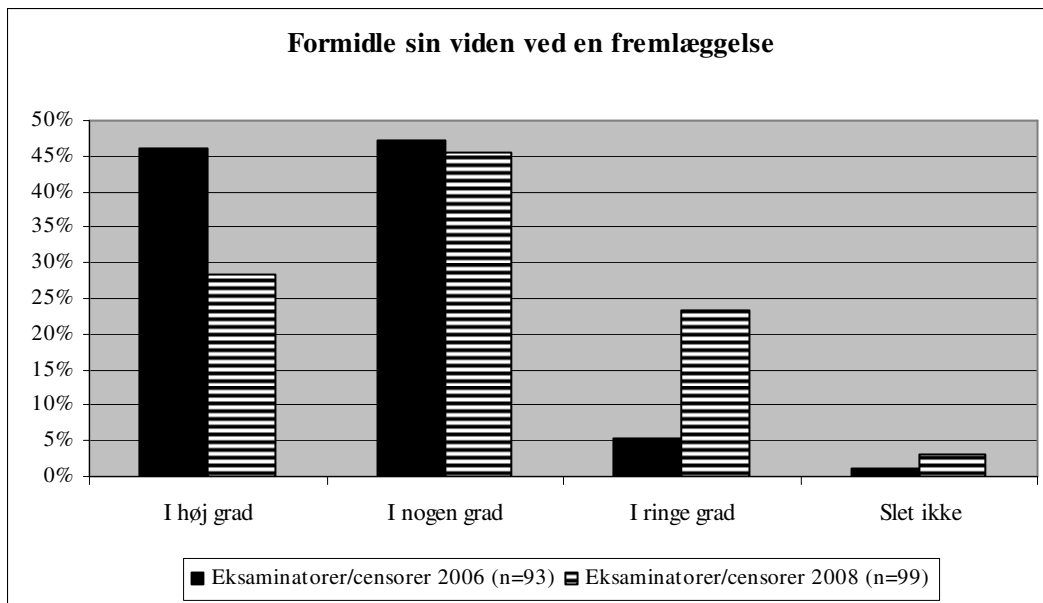
Figur B.7: Vise teoretisk overblik

I relation til figur B.7: Der er svag og signifikant sammenhæng. Sig: 0,017; Gamma: 0,277



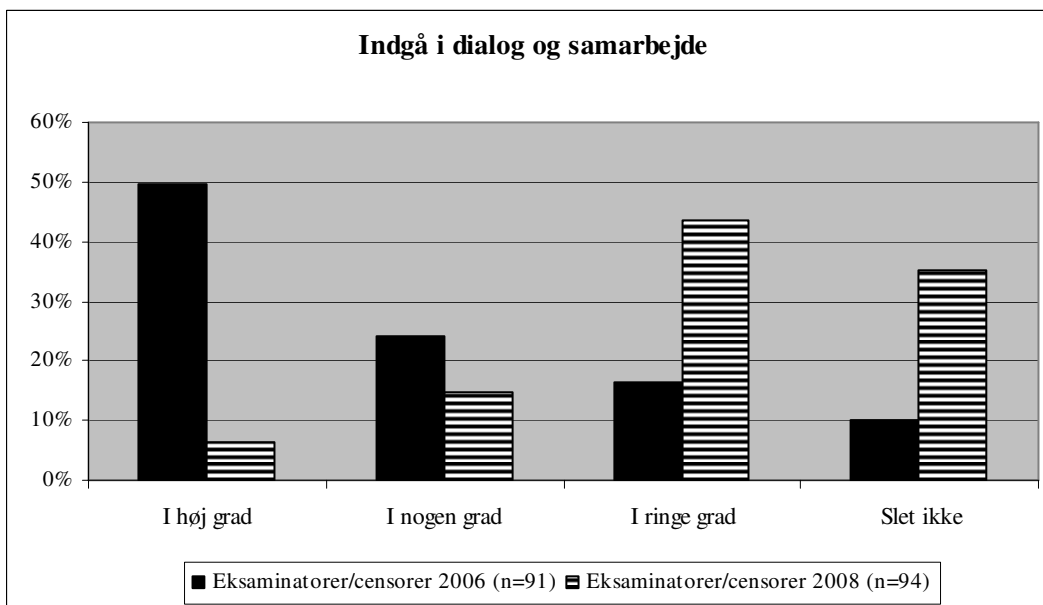
Figur B.8: Overføre viden erhvervet i projektet til andre situationer

I relation til figur B.8: Der er stærk og signifikant sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: 0,697



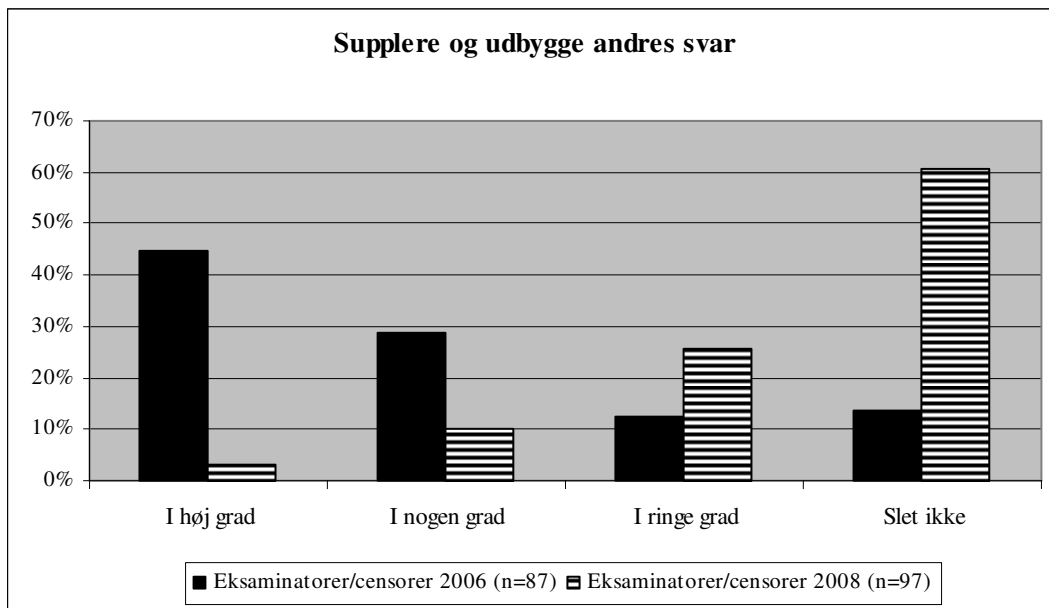
Figur B.9: Formidle sin viden ved en fremlæggelse

I relation til figur B.9: Der er moderat og signifikant sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: 0,427



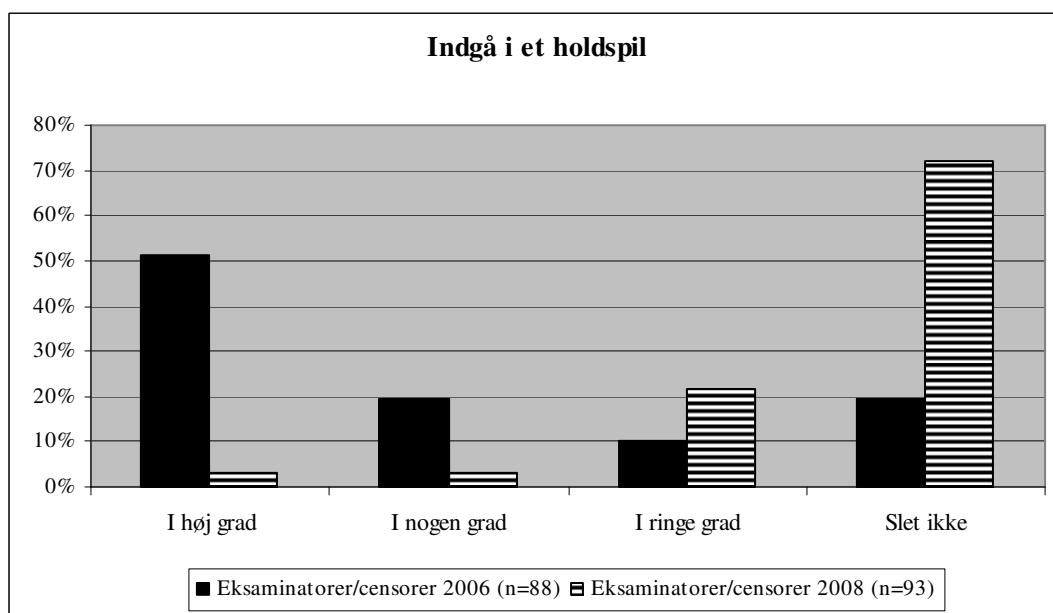
Figur B.10: Indgå i dialog og samarbejde

I relation til figur B.10: Der er signifikant og meget stærk sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: 0,722



Figur B.11: Supplere og bygge videre på andres svar

I relation til figur B.11: Der er signifikant og meget stærk sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: 0,810



Figur B.12: Indgå i holdspil

I relation til figur B.12: Der er signifikant og meget stærk sammenhæng. Sig: 0,000; Gamma: 0,836